



Consejo de la Magistratura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
“OFICINA DE ACCESO A JUSTICIA Y MÉTODOS ALTERNATIVOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS”
“OFICINA DE INFORMACIÓN JUDICIAL”

ENCUESTA SOBRE EL “ACCESO A LA JUSTICIA EN LA C.A.B.A.”
CUESTIONARIO PARA OPERADORES DE JUSTICIA

ÍNDICE GENERAL

UNIVERSO DE ENCUESTADOS	4
PERCEPCIÓN Y DINÁMICA INSTITUCIONALES	5
1.Considera Ud. que existe una visión común de justicia entre los operadores judiciales de la CABA?	5
2.Ordene por prioridad los factores que le otorgan legitimidad a los operadores de justicia:	5
3.Considera Ud. que la legitimidad en los cargos que ocupan distintos operadores de justicia pueden afectar el normal desempeño jurisdiccional?.....	6
4.Considera Ud. que la percepción de la ciudadanía en general sobre la Justicia de la CABA es:	6
5.Considera Ud. que la percepción de los ciudadanos que accedieron a la Justicia de la C.A.B.A. como usuarios es:	7
6.Se siente Ud. representado en el Consejo de la Magistratura?	7
7.Considera Ud. que la judicialización de derechos sociales obliga actualmente a los Jueces a suplir falencias y/u omisiones de la administración de la CABA?	8
8.Considera Ud. necesaria la implementación periódica de campañas de publicidad institucional por parte del Poder Judicial y del Gobierno de la CABA que coadyuven a un mayor acceso a la Justicia?	8
9. Aspira en el corto y mediano plazo a concursar para otros cargos de esta u otras jurisdicciones?	9

INFRAESTRUCTURA	9
10.Cantidad Total de personas que trabajan en su Dependencia Judicial.....	9
11.Espacio Físico.....	9
12.Cantidad de Escritorios.....	9
13.Cantidad de Sillas.....	9
14.Cantidad de computadoras.....	9
15.Cantidad de Impresoras.....	9
16.Fotocopiado– la dependencia donde Ud. se desempeña tiene acceso a una máquina fotocopiadora?	9
EL EDIFICIO DONDE UD. SE DESEMPEÑA:	13
17.Posee buena señalización para ser identificado rápidamente por el público como una sede judicial?.....	13
18.Cuenta con accesos adaptados para personas discapacitadas?	13
19.Cuenta con buena señalización para llegar desde el ingreso hasta su dependencia?	13
20.Cuenta con comodidades para la espera de público?	14
LA DEPENDENCIA DONDE UD. SE DESEMPEÑA:	14
21.Posee divisiones internas o boxes suficientes para atender público con confidencialidad?	14
22.Posee servicios sanitarios suficientes y diferenciados para el personal y para el público?	14
23.Posee servicios sanitarios adaptados para personas discapacitadas?	15
COMUNICACIÓN	15
24.La dependencia judicial donde Ud. se desempeña tiene acceso a una comunicación directa con el Consejo de la Magistratura?.....	15
25.Considera Ud. que la comunicación de su dependencia judicial con el Consejo de la Magistratura a través del circuito jerárquico correspondiente es:.....	16
26.Cómo se suele enterar Vd. de las resoluciones del Consejo de la Magistratura?.....	17
27.Cómo calificaría Ud. la comunicación entre los operadores de justicia del Fuero al que Ud. pertenece?	18
28.La dependencia judicial donde Ud. se desempeña ha interactuado con ONG's en materia de Justicia?	19
29.Cómo calificaría Ud. la experiencia con ONG's?	19
ATENCIÓN AL PÚBLICO / PERFIL DE LOS CIUDADANOS	19
30.Cuántas horas promedio trabaja por día?	19
31.Flujo del público: Qué cantidad de personas atiende por día la dependencia judicial donde Ud. se desempeña?	20
32.Perfil de los ciudadanos: La dependencia donde Ud. se desempeña recibe mayoritariamente personas de:.....	21
32.Perfil de los ciudadanos: La dependencia donde Ud. se desempeña recibe mayoritariamente personas de:.....	21
33.Atención al Público- Ud. considera suficiente el horario de atención al público de 09:00 hs. a 15:00 hs.?.....	25
33.Atención al Público- Ud. considera suficiente el horario de atención al público de 09:00 hs. a 15:00 hs.?.....	25
34. En qué horarios Ud. observa mayor afluencia de público?.....	25
35.Debería ampliarse el horario de atención al público?.....	26

36. Qué tipo de lenguaje utiliza la dependencia donde Ud. se desempeña durante la atención de público en general?.....	26
37. Entrega o produce en su unidad algún tipo de material informativo u orientativo fuera de lo que contiene el expediente?	27
38. En la “Atención al Público”, determine el nivel detectado de:.....	28
39. Determine el nivel de incidencia de los siguientes obstáculos de “Acceso a la Justicia” en la CABA:	29
40. El Acceso a Justicia estaría facilitado por una mayor desconcentración de:	32
CASO HIPOTÉTICO DE AUMENTO DE DEMANDA.....	33
41. La dependencia judicial donde Ud. se desempeña podría hacer frente a un caso hipotético de aumento de demanda?.....	34
42. Para hacer frente a un sustancial aumento de demanda en la Justicia de la CABA, cuál es el nivel de importancia que Ud. le otorga a los procesos detallados a continuación?	33
43. Determine el nivel de prioridad de los aspectos detallados que debería mejorar la Justicia de la CABA:	39
CAPACITACIÓN.....	44
44. Cuál es el impacto de los cursos dictados por el Centro de Formación Judicial respecto de las necesidades y desafíos que presenta su trabajo?.....	44
45. Cuál es el impacto de los cursos dictados por el Centro de Formación Judicial respecto de las necesidades y desafíos que plantea el trabajo de sus empleados?	44
JUSTICIA VECINAL Y MENOR CUANTÍA	45
46. ¿Qué opinión tiene sobre el posible traspaso de competencias de la justicia nacional a una justicia local?	46
47. Considera que el traspaso de competencias debe reducirse a:	46
48. ¿Cree que el desglose de una justicia de menor cuantía puede optimizar la administración de justicia?	46
49. ¿Considera que la desconcentración en una justicia vecinal en cada comuna de la CABA, puede fortalecer la calidad del vínculo entre el justiciable y la administración de justicia?.....	47
50. ¿Cree que un juez puede tener mejor desempeño encontrándose próximo al entorno de las causas traídas a su conocimiento?.....	47
51. ¿Qué opinión tiene sobre la posibilidad de que el Estado sea parte en un proceso ante un Tribunal vecinal y/o de menor cuantía?.....	47
52. Considera que la simplificación procedimental para los juicios de vecindad y/o de menor cuantía deberían comprender:	48
53. A los efectos de un mejor acceso a la justicia ¿Cree que en una justicia vecinal y/o de menor cuantía debe ser obligatoria la representación letrada de las partes?	48
54. ¿Cree que es imprescindible la intervención del Ministerio Público en los procesos de Justicia Vecinal?	49
55. ¿Consideraría viable una elección popular de jueces vecinales?	49
56. Cree que un juez vecinal o de menor cuantía requiere de una capacitación diferenciada de la que requiere otro juez?	50
57. Cree que el personal eventualmente afectado a una justicia vecinal o de menor cuantía requiere de una capacitación diferenciada de la que sería necesaria para otras competencias?	50
58. En relación a su investidura, considera que la función del juez vecinal o de menor cuantía tiene:.....	50
59. Qué competencias que le son propias considera podrían reasignarse a una justicia vecinal?	51
60. De implementarse una justicia vecinal, cree Ud. que en la práctica los habitantes de la Ciudad podrán apreciar diferencias entre aquella y la Adm. de justicia vigente?.....	52
61. Opina que los abogados intensificarían su trabajo con la implementación de una justicia vecinal.....	52
62. Qué tipo de demandas percibe Ud. que tendrían preponderancia en la administración de una justicia vecinal?	53

UNIVERSO DE ENCUESTADOS

FUERO	Frecuencia	Porcentaje
CA y T	14	16,3
C y F	72	83,7
Total	86	100,0

DEPENDENCIA	Frecuencia	Porcentaje
No Descentralizada	75	87,2
Descentralizada	11	12,8
Total	86	100,0

CARGO/FUNCION	Frecuencia	Porcentaje
Asesor Tutelar	3	3,5
Defensor	18	20,9
Fiscal	19	22,1
Juez	46	53,5
Total	86	100,0

GENERO	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	38	44,2
Masculino	40	46,5
Valores Perdidos	8	9,3
Total	86	100,0

CARGO / FUNCION	GENERO	FUERO					
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO		CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS			
		Dependencia No Descentralizada		Dependencia No Descentralizada		Dependencia Descentralizada	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
ASESOR TUTELAR	Femenino	-	-	1	3,3%	-	-
	Masculino	2	20,0%	-	-	-	-
DEFENSOR	Desconocido	-	-	3	37,5%	-	-
	Femenino	-	-	5	16,7%	-	-
	Masculino	1	10,0%	5	21,7%	4	57,1%
FISCAL	Desconocido	-	-	2	25,0%	-	-
	Femenino	-	-	7	23,3%	3	75,0%
JUEZ	Masculino	-	-	5	21,7%	2	28,6%
	Desconocido	-	-	3	37,5%	-	-
	Femenino	4	100,0%	17	56,7%	1	25,0%
TOTAL	Masculino	7	70,0%	13	56,5%	1	14,3%
	Desconocido	-	-	8	100,0%	-	-
	Femenino	4	100,0%	30	100,0%	4	100,0%
	Masculino	10	100,0%	23	100,0%	7	100,0%

PERCEPCIÓN Y DINÁMICA INSTITUCIONALES

1.¿Considera Ud. que existe una visión común de justicia entre los operadores judiciales de la CABA?

VISION COMUN de JUSTICIA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	59	68,6	72,0	72,0
	Sí	23	26,7	28,0	100,0
	Total	82	95,3	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	4	4,7		
Total		86	100,0		

2.Ordene por prioridad los factores que le otorgan legitimidad a los operadores de justicia:

ORDEN de PRIORIDAD	FACTORES de LEGITIMIDAD	Nº Respuestas	Porcentaje	Porcentaje de casos
1er Lugar	LA PRÁCTICA JUDICIAL Y LA CALIDAD DEL TRABAJO	90	21,7%	105,9%
2do Lugar	OCUPAR EL CARGO POR CONCURSO	84	20,2%	98,8%
3er Lugar	LA ANTIGÜEDAD EN EL CARGO	82	19,8%	96,5%
4to Lugar	LA JERARQUÍA DEL CARGO	82	19,8%	96,5%
5to Lugar	LOS ANTECEDENTES PROFESIONALES DE QUIEN OCUPA EL CARGO	77	18,6%	90,6%
Total		415	100,0%	488,2%

3.¿Considera Ud. que la legitimidad en los cargos que ocupan distintos operadores de justicia pueden afectar el normal desempeño jurisdiccional?

INCIDENCIA de la LEGITIMIDAD de los Operadores de Justicia en el DESEMPEÑO JURISDICCIONAL		FUERO						Total	
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
		Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	% Total del Fuero	Respuestas Totales
No	2	10,5%	14,3%	17	89,5%	24,3%	100,0%	19	22.6%
Sí	12	18,5%	85,7%	53	81,5%	75,7%	100,0%	65	77.38%
Total	14	-	100,0%	70	-	100,0%	100,0%	84	100%

4.Considera Ud. que la percepción de la ciudadanía en general sobre la Justicia de la CABA es:

PERCEPCIÓN DE LA CIUDADANIA en gral. sobre la JUSTICIA de la CABA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos				
	Muy Negativa	2	2,3	2,9%
	Negativa	13	15,1	18,8%
	Positiva	17	19,8	24,6%
	Regular	37	43,0	53,6%
	Total	69	80,2	100,0%
Perdidos	Ns/Nc	17	19,8	
Total		86	100,0	

5.Considera Ud. que la percepción de los ciudadanos que accedieron a la Justicia de la C.A.B.A. como usuarios es:

PERCEPCIÓN de los CIUDADANOS que accedieron a la JUSTICIA de la CABA		FUERO						Total		
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS					
		Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	% Total del Fuero	Respuestas Totales	% Total
Muy negativa	0	,0%	,0%	1	100,0%	1,6%	100,0%	1	1.33%	
Muy positiva	1	7,7%	7,7%	12	92,3%	19,4%	100,0%	13	17.33%	
Positiva	10	23,3%	76,9%	33	76,7%	53,2%	100,0%	43	57.33%	
Regular	2	11,1%	15,4%	16	88,9%	25,8%	100,0%	18	24%	
Total	13	-	100,0%	62	-	100,0%	100,0%	75	100,0%	

6.¿Se siente Ud. representado en el Consejo de la Magistratura?

REPRESENTATIVIDAD del CONSEJO DE LA MAGISTRATURA de la CABA		FUERO						Total		
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS					
		Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	% Total del Fuero	Respuestas Totales	% Total
Muy representado	1	25,0%	7,7%	3	75,0%	4,4%	100,0%	4	4.9%	
Nada representado	6	27,3%	46,2%	16	72,7%	23,5%	100,0%	22	27.1%	
Poco representado	4	12,1%	30,8%	29	87,9%	42,6%	100,0%	33	40.7%	
Representado	2	9,1%	15,4%	20	90,9%	29,4%	100,0%	22	27.1%	
Total	13	-	100,0%	68	-	100,0%	100,0%	81	100,0%	

7.¿Considera Ud. que la judicialización de derechos sociales obliga actualmente a los Jueces a suplir falencias y/u omisiones de la administración de la CABA?

LA JUDICIALIZACION de DERECHOS SOCIALES suple falencias de la administración de la CABA		FUERO						Total		
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS					
		Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	% Total del Fuero	Respuestas Totales	% Total
No	3	21,4%	21,4%	11	78,6%	16,4%	100,0%	14	17.2%	
Sí	11	16,4%	78,6%	56	83,6%	83,6%	100,0%	67	82.7%	
Total	14	-	100,0%	67	-	100,0%	100,0%	81	100.0%	

8.¿Considera Ud. necesaria la implementación periódica de campañas de publicidad institucional por parte del Poder Judicial y del Gobierno de la CABA que coadyuven a un mayor acceso a la Justicia?

CAMPAÑAS de PUBLICIDAD		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	No	14	16,3	16,9
	Sí	69	80,2	83,1
	Total	83	96,5	100,0
Perdidos	Ns/Nc	3	3,5	
Total		86	100,0	

9. ¿Aspira en el corto y mediano plazo a concursar para otros cargos de esta u otras jurisdicciones?

Aspiración a CONCURSAR OTROS CARGOS	FUERO						Total		
	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS					
	Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	Respuestas	% del Fuero en el tipo de respuesta	% del tipo de respuesta por Fuero	% Total del Fuero	Respuestas Totales	% Total
No	5	15,2%	35,7%	28	84,8%	43,1%	100,0%	33	41.77%
Sí	7	18,9%	50,0%	30	81,1%	46,2%	100,0%	37	46.83%
Sí, en esta Jurisdicción	1	25,0%	7,1%	3	75,0%	4,6%	100,0%	4	5.06%
Sí, en otra Jurisdicción	1	50,0%	7,1%	1	50,0%	1,5%	100,0%	2	2.53%
Sí, en ambas Jurisdicciones	0	,0%	,0%	3	100,0%	4,6%	100,0%	3	3.79%
Total	14	-	100,0%	65	-	100,0%	100,0%	79	100.0%

INFRAESTRUCTURA

10.Cantidad Total de personas que trabajan en su Dependencia Judicial

11.Espacio Físico

12.Cantidad de Escritorios

13.Cantidad de Sillas

14.Cantidad de computadoras

15.Cantidad de Impresoras

16.Fotocopiado- ¿la dependencia donde Ud. se desempeña tiene acceso a una máquina fotocopiadora?

FUERO CAYT:		FUERO CYF:	
PROMEDIO DE COMPUTADORAS POR PERSONA:	0,6	PROMEDIO DE COMPUTADORAS POR PERSONA:	0,81
PROMEDIO DE IMPRESORAS POR PERSONA:	0,2	PROMEDIO DE IMPRESORAS POR PERSONA:	0,35.
PROMEDIO DE SILLAS POR PERSONA:	1,13	PROMEDIO DE SILLAS POR PERSONA:	1,34.
ESPACIO INSUFICIENTE	100%	ESPACIO INSUFICIENTE	62,5%

FUERO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO											
Espacio Físico	Cantidad de PERSONAS	Cantidad de COMPUTADORAS									Total
		3	5	6	8	9	11	13	14	15	
Insuficiente	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	8	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	10	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	15	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	20	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2
	22	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Total		2	1	1	1	1	1	1	1	1	10

FUERO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO									
Espacio Físico	Cantidad de Personas	Cantidad de Sillas						Total	
		4	7	14	17	18	20		24
Insuficiente	2	1	0	0	0	0	0	0	1
	4	1	0	0	0	0	0	0	1
	7	0	1	0	0	0	0	0	1
	8	0	0	1	0	0	0	0	1
	10	0	0	0	0	0	1	0	1
	15	0	0	0	0	0	0	1	1
	20	0	0	0	0	1	1	0	2
	22	0	0	0	1	0	1	0	2
Total		2	1	1	1	1	3	1	10

FUERO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO							
Espacio Físico	Cantidad de PERSONAS	Cantidad de IMPRESORAS					Total
		1	2	3	4	5	
Insuficiente	2	0	1	0	0	0	1
	4	0	1	0	0	0	1
	7	1	0	0	0	0	1
	8	1	0	0	0	0	1
	10	0	0	1	0	0	1
	15	0	0	0	0	1	1
	20	0	0	0	1	1	2
	22	0	1	1	0	0	2
Total		2	3	2	1	2	10

FUERO CONTRAVENCIONAL y de FALTAS																							
Espacio Físico	Cantidad de PERSONAS	Cantidad de SILLAS																				Total	
		1	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	18	19	20	21	22	25		26
Insuficiente	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	6	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	7	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
	8	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4
	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	4
	10	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2
	12	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	5
	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
Total		1	1	1	2	2	3	1	4	1	4	1	1	1	2	5	2	3	1	2		1	39
Suficiente	4					0	1		2	0	0	0	0						0		0	3	
	5					0	0		1	1	0	0	0						0		0	2	
	6					0	0		0	0	1	1	0	0					0		0	2	
	7					2	1		1	0	1	1	2	2						0		0	10
	8					0	0		1	0	2	0	0	0						0		0	3
	9					0	0		0	0	1	0	0	0						1		1	3
10					0	0		0	1	0	0	1	0						0		0	2	
Total						2	2		5	2	5	2	3	2					1		1		25

FUERO CONTRAVENCIONAL y de FALTAS														
Espacio Físico	Cantidad de PERSONAS	Cantidad de COMPUTADORAS											Total	
		2	4	5	6	7	8	9	10	12	13	16		18
Insuficiente	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	4	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
	5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	6	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	4
	7	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	4
	8	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	4
	9	0	0	0	1	3	1	0	0	0	0	0	0	5
	10	0	0	2	0	1	2	0	1	0	0	0	0	6
	11	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2
	12	0	0	0	0	0	0	3	1	1	0	0	0	5
	15	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	20	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
Total		1	2	3	5	9	7	5	4	2	1	1	1	41
Suficiente	4		1	1	1	0	0	0						3
	5		0	0	2	0	0	0						2
	6		0	0	3	0	0	0						3
	7		0	3	4	2	1	0						10
	8		0	0	0	3	0	0						3
	9		0	0	0	0	1	1						2
	10		0	0	0	1	1	0						2
Total			1	4	10	6	3	1						25

FUERO CONTRAVENCIONAL y de FALTAS													
Espacio Físico	Cantidad de PERSONAS	Cantidad de Impresoras								Total			
		1	2	3	4	5	6	7	11				
Insuficiente	2	1	0	0	0	0	0		0				1
	3	0	1	0	0	0	0		0				1
	4	0	1	1	0	0	0		0				2
	5	0	1	0	0	0	0		0				1
	6	0	0	2	2	0	0		0				4
	7	0	2	2	0	0	0		0				4
	8	0	1	1	0	2	0		0				4
	9	0	0	0	4	0	0		0				4
	10	0	0	3	1	2	0		0				6
	11	0	0	0	0	2	0		0				2
	12	0	0	0	4	0	1		0				5
	15	0	1	1	0	0	0		0				2
	18	0	0	0	0	0	0		1				1
	20	0	0	0	0	1	1		0				2
21	0	0	0	0	1	0		0				1	
Total		1	7	10	11	8	2		1				40
Suficiente	4	0	3	0	0	0		0					3
	5	0	1	0	0	1		0					2
	6	0	3	0	0	0		0					3
	7	2	6	2	0	0		0					10
	8	0	2	0	1	0		0					3
	9	0	0	1	0	0		1					2
	10	0	0	2	0	0		0					2
Total		2	15	5	1	1		1					25

ACCESO A FOTOCOPIADORA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	No	12	14,0	14,0
	Sí	74	86,0	86,0
Total		86	100,0	100,0

EL EDIFICIO DONDE UD. SE DESEMPEÑA:

17.¿Posee buena señalización para ser identificado rápidamente por el público como una sede judicial?

BUENA SEÑALIZACIÓN de edificios como SEDES JUDICIALES		FUERO						Total	
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
		Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%	Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%		
No	9	-	69.2%	29	8	52.1%	46	54.76%	
Sí	4	-	30.7%	31	3	47.8%	38	45.23%	
Total	13	-	100,0%	60	11	100,0%	84	100.0%	

18.¿Cuenta con accesos adaptados para personas discapacitadas?

ACCESOS ADAPTADOS Para Personas Discapacitadas		FUERO						Total	
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
		Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%	Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%		
No	11	-	78.5%	30	10	59.7%	51	62.96%	
Sí	3	-	21.4%	26	1	40.2%	30	37.03%	
Total	14	-	100.0%	56	11	100.0%	81	100.0%	

19.¿Cuenta con buena señalización para llegar desde el ingreso hasta su dependencia?

SEÑALIZACIÓN INTERNA hacia las DEPENDENCIAS JUDICIALES		FUERO						Total	
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
		Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%	Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%		
No	9	5	100,0%	35	25	84.5%	74	87.05%	
Sí	-	-	-	9	2	15.49%	11	12.94%	
Total	9	5	100,0%	44	27	100.0%	85	100.0%	

20.¿Cuenta con comodidades para la espera de público?

COMODIDADES para ESPERA de PUBLICO		FUERO						Total	
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
		Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%	Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%		
No	14	-	100.0%	34	7	56.9%	55	63.95%	
Sí	-	-	-	27	4	43%	31	36.04%	
Total	14	-	100.0%	61	11	100.0%	86	100.0%	

LA DEPENDENCIA DONDE UD. SE DESEMPEÑA:

21.¿Posee divisiones internas o boxes suficientes para atender público con confidencialidad?

COMODIDADES para ATENCIÓN de PUBLICO con CONFIDENCIALIDAD		FUERO						Total	
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
		Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%	Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%		
No	13	-	92.85%	42	10	72.22%	65	75.58%	
Sí	1	-	7,14%-	19	1	27.77%	21	24.41%	
Total	14	-	100,0%	61	11	100.0%	86	100.0%	

22.¿Posee servicios sanitarios suficientes y diferenciados para el personal y para el público?

SERVICIOS SANITARIOS DIFERENCIADOS para PUBLICO y PERSONAL		FUERO						Total	
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
		Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%	Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%		
No	12	-	85.7%	36	8	61.97%	56	65.88%	
Sí	2	-	14.28%	24	3	38.02%	29	34.11%	
Total	14	-	100.0%	60	11	100.0%	85	100.0%	

23.¿Posee servicios sanitarios adaptados para personas discapacitadas?

SERVICIOS SANITARIOS Adaptados para Personas Discapacitadas		FUERO						Total	
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO			CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
		Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%	Dep. No Descentralizada	Dep. Descentralizada	%		
No	13	-	100.0%	47	11	95.08%	71	95.94%	
Sí	0	-	-	3	-	4.91	3	4.05%	
Total	13	-	100.0%	50	11	100.0%	74	100.0%	

COMUNICACIÓN

24.¿La dependencia judicial donde Ud. se desempeña tiene acceso a una comunicación directa con el Consejo de la Magistratura?

Cargo	COMUNICACION DIRECTA con el Consejo de la Magistratura	FUERO				Total
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO	CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS			
Asesor Tutelar	No	2	16.66%	0	-	2
	Sí	0	-	1	1.40%	1
Defensor	No	0	-	11	15.49%	11
	Sí	1	8.33%	6	8.45%	7
Fiscal	No	-	-	16	22.53%	16
	Sí	-	-	3	4.22%	3
Juez	No	4	33.33%	7	9.85%	11
	Sí	5	41.66%	27	38.02%	32
Total		12	100.0%	71	100.0%	43

25. Considera Ud. que la comunicación de su dependencia judicial con el Consejo de la Magistratura a través del circuito jerárquico correspondiente es:

Cargo	Comunicación Jerárquica	Fuero				Total
		CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO		CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS		
Asesor Tutelar	Burocrática e ineficiente	1	7.1%	1	1.4%	2
	No burocrática pero ineficiente	1	7.1%	0		1
	Total	2		1		3
Defensor	Burocrática e ineficiente	0		7	10.2%	7
	Burocrática pero eficiente	1	7.1%	5	7.3%	6
	Eficiente y no burocrática	0		3	4.4%	3
	No burocrática pero ineficiente	0		1	1.4%	1
	Total	1		16		17
Fiscal	Burocrática e ineficiente			11	16.1%	11
	Burocrática pero eficiente			6	8.8%	6
	No burocrática pero ineficiente			1	1.4%	1
	Total			18		18
Juez	Burocrática e ineficiente	8	57.1%	15	22%	23
	Burocrática pero eficiente	2	14.2%	9	13.2%	11
	Eficiente y no burocrática	1	7.1%	6	8.8%	7
	No burocrática pero ineficiente	0		3	4.4%	3
	Total	11	100.0%	33	100.0%	44

26.¿Cómo se suele enterar Vd. de las resoluciones del Consejo de la Magistratura?

Medio de conocimiento de las Resoluciones del Consejo de la Magistratura de la CABA	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO		Porcentaje de casos
	Nº	Porcentaje	
Directamente a través de los Consejeros	3	11,5%	21,4%
No me suelo enterar de las Resoluciones	2	7,7%	14,3%
Por el Presidente del Consejo	1	3,8%	7,1%
Por la Cámara/ Fisc. Gral./Def. gral./Ases. Gral.	4	15,4%	28,6%
Por la página Web del Consejo	5	19,2%	35,7%
Por las publicaciones del Consejo	1	3,8%	7,1%
Por los Colegas	4	15,4%	28,6%
Por otros medios	6	23,1%	42,9%
Total	26	100,0%	185,7%

Medio de conocimiento de las Resoluciones del Consejo de la Magistratura de la CABA	CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS		Porcentaje de casos
	Nº	Porcentaje	
Directamente a través de los Consejeros	7	5,3%	9,9%
No me suelo enterar de las Resoluciones	4	3,0%	5,6%
Por el Presidente del Consejo	7	5,3%	9,9%
Por la Cámara/ Fisc. Gral./Def. gral./Ases. Gral.	28	21,2%	39,4%
Por la página Web del Consejo	38	28,8%	53,5%
Por la prensa en general	2	1,5%	2,8%
Por las publicaciones del Consejo	9	6,8%	12,7%
Por los Colegas	27	20,5%	38,0%
Por otros medios	10	7,6%	14,1%
Total	132	100,0%	185,9%

27.¿Cómo calificaría Ud. la comunicación entre los operadores de justicia del Fuero al que Ud. pertenece?

JUECES-JUECES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Buena	4	28,6	28,6
	Mala	1	7,1	7,1
	Muy buena	4	28,6	28,6
	Ns/Nc	1	7,1	7,1
	Regular	4	28,6	28,6
Total		14	100,0	100,0
JUECES-FISCALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Buena	6	42,9	42,9
	Mala	1	7,1	7,1
	Muy buena	2	14,3	14,3
	Ns/Nc	2	14,3	14,3
	Regular	3	21,4	21,4
Total		14	100,0	100,0
JUECES-DEFENSORES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Buena	7	50,0	50,0
	Mala	1	7,1	7,1
	Muy buena	2	14,3	14,3
	Ns/Nc	1	7,1	7,1
	Regular	3	21,4	21,4
Total		14	100,0	100,0
FISCALES-DEFENSORES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Buena	4	28,6	28,6
	Muy buena	1	7,1	7,1
	Ns/Nc	6	42,9	42,9
	Regular	3	21,4	21,4
Total		14	100,0	100,0

JUECES-JUECES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Buena	24	33,3	33,3
	Muy buena	20	27,8	27,8
	Ns/Nc	17	23,6	23,6
	Regular	11	15,3	15,3
	Total	72	100,0	100,0
JUECES-FISCALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Buena	34	47,2	47,2
	Mala	1	1,4	1,4
	Muy buena	16	22,2	22,2
	Ns/Nc	8	11,1	11,1
	Regular	13	18,1	18,1
Total		72	100,0	100,0
JUECES-DEFENSORES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Buena	35	48,6	48,6
	Muy buena	16	22,2	22,2
	Muy mala	2	2,8	2,8
	Ns/Nc	10	13,9	13,9
	Regular	9	12,5	12,5
Total		72	100,0	100,0
FISCALES-DEFENSORES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Buena	31	43,1	43,1
	Muy buena	13	18,1	18,1
	Muy mala	1	1,4	1,4
	Ns/Nc	15	20,8	20,8
	Regular	12	16,7	16,7
Total		72	100,0	100,0

28.¿La dependencia judicial donde Ud. se desempeña ha interactuado con ONG's en materia de Justicia?

29.¿Cómo calificaría Ud. la experiencia con ONG's?

Resultado de la Experiencia	Interacción con ONG's		Total	
	No	Sí		
Intrascendente	0	2	2	7.69%
Negativa	1	0	1	3.84%
Positiva	0	23	23	88.46%
Total	1	25	26	100.0%

ATENCIÓN AL PÚBLICO / PERFIL DE LOS CIUDADANOS

30.¿Cuántas horas promedio trabaja por día?

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO					
HORAS DIARIAS de TRABAJO	Cargo			Total	
	Asesor Tutelar	Defensor	Juez		
Más de ocho hs	1	1	7	9	64.2%
Ocho hs	1	0	1	2	14.28%
Siete hs	0	0	3	3	21.4%
Total	2	1	11	14	100.0%

CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS						
HORAS DIARIAS de TRABAJO	Cargo				Total	
	Asesor Tutelar	Defensor	Fiscal	Juez		
Más de ocho hs	1	10	11	18	40	55.5%
Ocho hs	0	5	6	13	24	33.3%
Siete hs	0	2	2	4	8	11.1%
Total	1	17	19	35	72	100%

31.¿Flujo del público: Qué cantidad de personas atiende por día la dependencia judicial donde Ud. se desempeña?

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO						
Flujo de Público	Dep. Judicial				Total	
	Asesoría Tutelar	Defensoría	Juzgado			
11-15 personas	0	1	0	1	7.14%	
1-5 personas	1	0	0	1	7.14%	
16-20 personas	1	0	0	1	7.14%	
6-10 personas	0	0	1	1	7.14%	
Más de 31 personas	0	0	8	8	57.1%	
Ns/Nc	0	0	2	2	14.28%	
Total	2	1	11	14	100.0%	

CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS						
Flujo de Público	Dep. Judicial				Total	
	Asesoría Tutelar	Defensoría	Fiscalía	Juzgado		
0 personas	0	0	1	0	1	1.38%
11-15 personas	0	2	5	6	13	18%
1-5 personas	0	0	0	6	6	8.33%
16-20 personas	0	1	4	4	9	12.5%
21-25 personas	0	0	3	3	6	8.33%
26-30 personas	0	1	1	1	3	4.16%
6-10 personas	0	11	1	9	21	29.1%
Más de 31 personas	1	2	3	4	10	13.8%
Ns/Nc	0	0	1	2	3	4.16%
Total	1	17	19	35	72	100.0%

32. Perfil de los ciudadanos: La dependencia donde Ud. se desempeña recibe mayoritariamente personas de:

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO					
GENERO		Dep. Judicial			Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Juzgado	
Femenino	Recuento	2	1	0	3
	% de Género	66,7%	33,3%	,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	,0%	25,0%
Masculino	Recuento	0	0	4	4
	% de Género	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	44,4%	33,3%
Femenino y Masculino por igual	Recuento	0	0	4	4
	% de Género	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	44,4%	33,3%
Todos por Igual	Recuento	0	0	1	1
	% de Género	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	11,1%	8,3%
Total	Recuento	2	1	9	12
	% de Género	16,7%	8,3%	75,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO					
Nivel de INSTRUCCIÓN		Dep. Judicial			Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Juzgado	
Analfabetos	Recuento	0	0	1	1
	% de Instrucción	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	14,3%	10,0%
Estudios primarios	Recuento	1	1	3	5
	% de Instrucción	20,0%	20,0%	60,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	50,0%	100,0%	42,9%	50,0%
Estudios secundarios	Recuento	0	0	2	2
	% de Instrucción	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	28,6%	20,0%
Por igual analfabetos y primarios	Recuento	1	0	0	1
	% de Instrucción	100,0%	,0%	,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	50,0%	,0%	,0%	10,0%
Por igual primarios y secundarios	Recuento	0	0	1	1
	% de Instrucción	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	14,3%	10,0%
Total	Recuento	2	1	7	10
	% de Instrucción	20,0%	10,0%	70,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO					
Nivel SOCIO- ECONOMICO		Dep. Judicial			Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Juzgado	
Bajo	Recuento	2	1	3	6
	% de N. Socio-económico	33,3%	16,7%	50,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	33,3%	50,0%
Bajo y Medio por igual	Recuento	0	0	1	1
	% de N. Socio-económico	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	11,1%	8,3%
Medio	Recuento	0	0	5	5
	% de N. Socio-económico	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	55,6%	41,7%
Total	Recuento	2	1	9	12
	% de N. Socio-económico	16,7%	8,3%	75,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO					
NACIONALIDAD		Dep. Judicial			Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Juzgado	
Argentina	Recuento	2	0	8	10
	% de Nacionalidad	20,0%	,0%	80,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	,0%	100,0%	90,9%
Extranjera de países límitrofes	Recuento	0	1	0	1
	% de Nacionalidad	,0%	100,0%	,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	100,0%	,0%	9,1%
Total	Recuento	2	1	8	11
	% de Nacionalidad	18,2%	9,1%	72,7%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO					
SITUACIÓN LABORAL		Dep. Judicial			Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Juzgado	
Desocupado	Recuento	1	0	1	2
	% Situac. Laboral	50,0%	,0%	50,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	50,0%	,0%	16,7%	22,2%
Los tres por igual	Recuento	0	0	1	1
	% Situac. Laboral	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	16,7%	11,1%
Ocupado	Recuento	0	0	2	2
	% Situac. Laboral	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	33,3%	22,2%
Sub-ocupado	Recuento	1	1	2	4
	% Situac. Laboral	25,0%	25,0%	50,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	50,0%	100,0%	33,3%	44,4%
Total	Recuento	2	1	6	9
	% Situac. Laboral	22,2%	11,1%	66,7%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS						
GÉNERO		Dep. Judicial				Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Fiscalía	Juzgado	
Femenino	Recuento	1	1	3	4	9
	% de Género	11,1%	11,1%	33,3%	44,4%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	5,9%	16,7%	12,5%	13,2%
Masculino	Recuento	0	6	9	21	36
	% de Género	,0%	16,7%	25,0%	58,3%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	35,3%	50,0%	65,6%	52,9%
Travesti	Recuento	0	0	1	0	1
	% de Género	,0%	,0%	100,0%	,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	5,6%	,0%	1,5%
Femenino y Masculino por igual	Recuento	0	6	4	6	16
	% de Género	,0%	37,5%	25,0%	37,5%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	35,3%	22,2%	18,8%	23,5%
Todos por Igual	Recuento	0	4	1	1	6
	% de Género	,0%	66,7%	16,7%	16,7%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	23,5%	5,6%	3,1%	8,8%
Total	Recuento	1	17	18	32	68
	% de Género	1,5%	25,0%	26,5%	47,1%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS						
NACIONALIDAD		Dep. Judicial				Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Fiscalía	Juzgado	
Argentina	Recuento	1	5	13	23	42
	% de Nacionalidad	2,4%	11,9%	31,0%	54,8%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	31,3%	72,2%	71,9%	62,7%
Extranjera de países limítrofes	Recuento	0	2	2	1	5
	% de Nacionalidad	,0%	40,0%	40,0%	20,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	12,5%	11,1%	3,1%	7,5%
Extranjera de países no limítrofes	Recuento	0	0	1	0	1
	% de Nacionalidad	,0%	,0%	100,0%	,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	,0%	5,6%	,0%	1,5%
Igual Argentinos y extranjeros de países limítrofes	Recuento	0	8	2	7	17
	% de Nacionalidad	,0%	47,1%	11,8%	41,2%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	50,0%	11,1%	21,9%	25,4%
Por igual los 3	Recuento	0	1	0	1	2
	% de Nacionalidad	,0%	50,0%	,0%	50,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	6,3%	,0%	3,1%	3,0%
Total	Recuento	1	16	18	32	67
	% de Nacionalidad	1,5%	23,9%	26,9%	47,8%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS						
Nivel de INSTRUCCIÓN		Dep. Judicial				Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Fiscalía	Juzgado	
Estudios primarios	Recuento	0	12	9	15	36
	% de .Instrucción	,0%	33,3%	25,0%	41,7%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	70,6%	50,0%	46,9%	52,9%
Estudios secundarios	Recuento	0	1	5	12	18
	% de .Instrucción	,0%	5,6%	27,8%	66,7%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	5,9%	27,8%	37,5%	26,5%
Estudios universitarios	Recuento	1	0	0	3	4
	% de .Instrucción	25,0%	,0%	,0%	75,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	,0%	,0%	9,4%	5,9%
Por igual Analfabetos y primario	Recuento	0	3	0	0	3
	% de .Instrucción	,0%	100,0%	,0%	,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	17,6%	,0%	,0%	4,4%
Por igual Primario y secundario	Recuento	0	1	4	2	7
	% de .Instrucción	,0%	14,3%	57,1%	28,6%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	5,9%	22,2%	6,3%	10,3%
Total	Recuento	1	17	18	32	68
	% de .Instrucción	1,5%	25,0%	26,5%	47,1%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS						
Nivel SOCIO-ECONOMICO		Dep. Judicial				Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Fiscalía	Juzgado	
Bajo	Recuento	0	16	9	12	37
	% de N.Socio-económico	,0%	43,2%	24,3%	32,4%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	94,1%	50,0%	37,5%	54,4%
Igual Bajo Y Medio	Recuento	0	1	4	1	6
	% de N.Socio-económico	,0%	16,7%	66,7%	16,7%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	5,9%	22,2%	3,1%	8,8%
Medio	Recuento	1	0	5	19	25
	% de N.Socio-económico	4,0%	,0%	20,0%	76,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	,0%	27,8%	59,4%	36,8%
Total	Recuento	1	17	18	32	68
	% de N.Socio-económico	1,5%	25,0%	26,5%	47,1%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS						
Situación Laboral		Dep. Judicial				Total
		Asesoría Tutelar	Defensoría	Fiscalía	Juzgado	
Desocupado	Recuento	0	5	1	3	9
	% de Sit. Laboral	,0%	55,6%	11,1%	33,3%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	31,3%	5,9%	9,7%	13,8%
Igual Desocupados y sub-ocupados	Recuento	0	1	2	0	3
	% de Sit. Laboral	,0%	33,3%	66,7%	,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	6,3%	11,8%	,0%	4,6%
Igual sub-ocupados y ocupados	Recuento	0	1	3	3	7
	% de Sit. Laboral	,0%	14,3%	42,9%	42,9%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	6,3%	17,6%	9,7%	10,8%
Los tres por igual	Recuento	0	1	0	0	1
	% de Sit. Laboral	,0%	100,0%	,0%	,0%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	6,3%	,0%	,0%	1,5%
Ocupado	Recuento	1	1	4	10	16
	% de Sit. Laboral	6,3%	6,3%	25,0%	62,5%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	6,3%	23,5%	32,3%	24,6%
Sub-ocupado	Recuento	0	7	7	15	29
	% de Sit. Laboral	,0%	24,1%	24,1%	51,7%	100,0%
	% de Dep. Judicial	,0%	43,8%	41,2%	48,4%	44,6%
Total	Recuento	1	16	17	31	65
	% de Sit. Laboral	1,5%	24,6%	26,2%	47,7%	100,0%
	% de Dep. Judicial	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

33. Atención al Público- Ud. considera suficiente el horario de atención al público de 09:00 hs. a 15:00 hs.?

34. En qué horarios Ud. observa mayor afluencia de público?

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO				
HORARIO de ATENCIÓN al PUBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	No Suficiente	2	14,3	15,4
	Suficiente	11	78,6	84,6
	Total	13	92,9	100,0
Perdidos	Ns/Nc	1	7,1	
Total		14	100,0	
CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
HORARIO de ATENCIÓN al PUBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	No Suficiente	6	8,3	8,3
	Suficiente	66	91,7	91,7
Total		72	100,0	100,0

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO				
HORARIOS de Mayor Afluencia de PUBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Durante la última hora del horario dispuesto	3	21,4	25,0
	Media mañana	3	21,4	25,0
	Mediodía	6	42,9	50,0
	Total	12	85,7	100,0
Perdidos	Ns/Nc	2	14,3	
Total		14	100,0	
CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
HORARIOS de Mayor Afluencia de PUBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	Apenas iniciada la jornada	5	6,9	7,1
	Durante la última hora del horario dispuesto	1	1,4	1,4
	Media mañana	44	61,1	62,9
	Mediodía	20	27,8	28,6
	Total	70	97,2	100,0
Perdidos	Ns/Nc	2	2,8	
Total		72	100,0	

35. Debería ampliarse el horario de atención al público?

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO				
AMPLIACIÓN del HORARIO de ATENCIÓN al PÚBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	No debería ampliarse	11	78,6	84,6
	Sí, 2 horas más por día	1	7,1	7,7
	Sí, varias horas más por día	1	7,1	7,7
	Total	13	92,9	100,0
Perdidos	Ns/Nc	1	7,1	
Total		14	100,0	

CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS				
AMPLIACIÓN del HORARIO de ATENCIÓN al PÚBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válidos	No debería ampliarse	61	84,7	84,7
	Sí, 1 hora más por día	3	4,2	4,2
	Sí, 2 horas más por día	6	8,3	8,3
	Sí, varias horas más por día	2	2,8	2,8
	Total	72	100,0	100,0

36. Qué tipo de lenguaje utiliza la dependencia donde Ud. se desempeña durante la atención de público en general?

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO					
LENGUAJE usado en ATENCIÓN al PÚBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Lenguaje coloquial	13	92,9	100,0	100,0
Perdidos	Ns/Nc	1	7,1		
Total		14	100,0		

CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS					
LENGUAJE usado en ATENCIÓN al PÚBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Lenguaje coloquial	71	98,6	98,6	98,6
	Lenguaje jurídico	1	1,4	1,4	100,0
Total		72	100,0	100,0	

37. Entrega o produce en su unidad algún tipo de material informativo u orientativo fuera de lo que contiene el expediente?

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO					
MATERIAL INFORMATIVO EXTRA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	10	71,4	76,9	76,9
	Si	3	21,4	23,1	100,0
	Total	13	92,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	7,1		
Total		14	100,0		
CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS					
MATERIAL INFORMATIVO EXTRA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	58	80,6	80,6	80,6
	Si	14	19,4	19,4	100,0
	Total	72	100,0	100,0	

CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO					
MOTIVO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No, por Falta de Tiempo	1	7,1	20,0	20,0
	No, porque no forma parte de su función	1	7,1	20,0	40,0
	No, porque no ha resultado necesario hasta el momento	1	7,1	20,0	60,0
	No, porque no corresponde	1	7,1	20,0	80,0
	No, porque nunca tuvo requerimientos específicos del público	1	7,1	20,0	100,0
	Total	5	35,7	100,0	
Perdidos	1	9	64,3		
Total		14	100,0		
CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS					
MOTIVO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si, para brindar mejor servicio al público	1	1,4	20,0	20,0
	Para orientar a imputados en trámites administrativos en la CABA	1	1,4	20,0	40,0
	No, porque no es función de esta dependencia	1	1,4	20,0	60,0
	No, porque realiza reuniones con Vecinos en zonas de conflicto	1	1,4	20,0	80,0
	Se ofrece sólo a requerimiento	1	1,4	20,0	100,0
	Total	5	6,9	100,0	
Perdidos	1	67	93,1		
Total		72	100,0		

38. En la “Atención al Público”, determine el nivel detectado de:

CONOCIMIENTO de la LEY		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	3	3,5	3,8	3,8
	Nivel bajo	63	73,3	78,8	82,5
	Nivel medio	14	16,3	17,5	100,0
	Total	80	93,0	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	6	7,0		
	Total	86	100,0		

Dificultades de EXPRESIÓN		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	23	26,7	28,8	28,8
	Nivel bajo	18	20,9	22,5	51,3
	Nivel medio	39	45,3	48,8	100,0
	Total	80	93,0	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	6	7,0		
	Total	86	100,0		

CONFUSION entre cuestiones JURIDICAS y No JURIDICAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	46	53,5	58,2	58,2
	Nivel bajo	15	17,4	19,0	77,2
	Nivel medio	18	20,9	22,8	100,0
	Total	79	91,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	7	8,1		
	Total	86	100,0		

DIFERENCIAS LINGÜÍSTICAS y condicionamientos culturales de Minorías étnicas		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	24	27,9	32,4	32,4
	Nivel bajo	37	43,0	50,0	82,4
	Nivel medio	13	15,1	17,6	100,0
	Total	74	86,0	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	12	14,0		
	Total	86	100,0		

Dificultades de Entendimiento de PASOS PROCESALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	29	33,7	36,3	36,3
	Nivel bajo	22	25,6	27,5	63,8
	Nivel medio	29	33,7	36,3	100,0
	Total	80	93,0	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	6	7,0		
	Total	86	100,0		

Falta de CONTINUIDAD y DESERCIÓN durante los procesos		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	12	14,0	15,6	15,6
	Nivel bajo	44	51,2	57,1	72,7
	Nivel medio	21	24,4	27,3	100,0
	Total	77	89,5	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	10,5		
Total		86	100,0		

OTROS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Concientización de por qué está judicializado	1	1,2	16,7	16,7
	Diferenciación del público entre lo legal y lo legítimo	1	1,2	16,7	33,3
	Falta de tiempo para realizar tramites judiciales	1	1,2	16,7	50,0
	Falta traductores	1	1,2	16,7	66,7
	Maltrato de autoridades del Gobierno de la CABA	1	1,2	16,7	83,3
	Nivel bajo de los justiciables	1	1,2	16,7	100,0
	Total	6	7,0	100,0	
Perdidos	1	80	93,0		
Total		86	100,0		

39.Determine el nivel de incidencia de los siguientes obstáculos de “Acceso a la Justicia” en la CABA:

OBSTÁCULOS DE ACCESO A LA JUSTICIA EN LA CABA CON “ALTO NIVEL DE INCIDENCIA” SEGÚN LOS OPERADORES ENCUESTADOS:	
1-Desconocimiento sobre los Delitos	9-Falta de Recursos para un Patrocinante Legal
2-Desconocimiento sobre las Contravenciones	10-Temor y Desconfianza hacia las Fuerzas Policiales
3-Subestimación s/entidad y gravedad de las Contravenciones	11-Desconocimiento de los Derechos Sociales y su exigibilidad
4-Falta de una Justicia Vecinal y/o de Menor Cuantía	12-Desconocimiento de cómo efectuar una Denuncia
5-Desconocimiento sobre las Faltas	13-Desconocimiento del Vecino a la Vía Judicial
6-Desconocimiento sobre la Justicia de la CABA	14-Falta de Recursos para trasladarse a una Dependencia Judicial
7-Desconocimiento de efectos judiciales p/incumplimientos tributarios	15-Falta de Tiempo para realizar una denuncia y asistir a un proceso
8-Confusión entre demandas jurídicas y no jurídicas	

DESCONFIANZA del Vecino a la Vía JUDICIAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	32	37,2	41,6	41,6
	Nivel bajo	10	11,6	13,0	54,5
	Nivel medio	35	40,7	45,5	100,0
	Total	77	89,5	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	10,5		
Total		86	100,0		

DESCONOCIMIENTO s/la JUSTICIA de la CABA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	51	59,3	61,4	61,4
	Nivel bajo	7	8,1	8,4	69,9
	Nivel medio	25	29,1	30,1	100,0
	Total	83	96,5	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	3	3,5		
Total		86	100,0		

CONFUSIÓN entre DEMANDAS JURÍDICAS y NO JURÍDICAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	45	52,3	54,9	54,9
	Nivel bajo	7	8,1	8,5	63,4
	Nivel medio	30	34,9	36,6	100,0
	Total	82	95,3	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	4	4,7		
Total		86	100,0		

Desconocimiento s/ las CONTRAVENCIONES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	50	58,1	65,8	65,8
	Nivel bajo	5	5,8	6,6	72,4
	Nivel medio	21	24,4	27,6	100,0
	Total	76	88,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	10	11,6		
Total		86	100,0		

Desconocimiento s/ las FALTAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	48	55,8	63,2	63,2
	Nivel bajo	8	9,3	10,5	73,7
	Nivel medio	20	23,3	26,3	100,0
	Total	76	88,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	10	11,6		
Total		86	100,0		

Desconocimiento s/ los DELITOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	58	67,4	77,3	77,3
	Nivel bajo	10	11,6	13,3	90,7
	Nivel medio	7	8,1	9,3	100,0
	Total	75	87,2	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	11	12,8		
Total		86	100,0		

Subestimación sobre la entidad y gravedad de las CONTRAVENCIONES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	46	53,5	65,7	65,7
	Nivel bajo	8	9,3	11,4	77,1
	Nivel medio	16	18,6	22,9	100,0
	Total	70	81,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	16	18,6		
Total		86	100,0		

Desconocimiento de los DERECHOS SOCIALES y su exigibilidad		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	41	47,7	50,0	50,0
	Nivel bajo	9	10,5	11,0	61,0
	Nivel medio	32	37,2	39,0	100,0
	Total	82	95,3	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	4	4,7		
Total		86	100,0		

Desconocimiento de EFECTOS JUDICIALES por INCUMPLIMIENTOS TRIBUTARIOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	35	40,7	57,4	57,4
	Nivel bajo	7	8,1	11,5	68,9
	Nivel medio	19	22,1	31,1	100,0
	Total	61	70,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	25	29,1		
Total		86	100,0		

FALTA de RECURSOS para trasladarse a alguna dependencia judicial		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	25	29,1	31,3	31,3
	Nivel bajo	23	26,7	28,8	60,0
	Nivel medio	32	37,2	40,0	100,0
	Total	80	93,0	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	6	7,0		
Total		86	100,0		

FALTA de RECURSOS para un Patrocinante Legal		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	43	50,0	53,1	53,1
	Nivel bajo	15	17,4	18,5	71,6
	Nivel medio	23	26,7	28,4	100,0
	Total	81	94,2	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	5	5,8		
Total		86	100,0		

FALTA de TIEMPO para realizar una denuncia y asistir a un proceso judicial		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	22	25,6	29,7	29,7
	Nivel bajo	17	19,8	23,0	52,7
	Nivel medio	35	40,7	47,3	100,0
	Total	74	86,0	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	12	14,0		
Total		86	100,0		

Desconocimiento del vecino sobre cómo efectuar una denuncia		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	31	36,0	41,9	41,9
	Nivel bajo	8	9,3	10,8	52,7
	Nivel medio	35	40,7	47,3	100,0
	Total	74	86,0	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	12	14,0		
Total		86	100,0		

Temor / Desconfianza del vecino hacia las Fuerzas Policiales		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	40	46,5	51,9	51,9
	Nivel bajo	7	8,1	9,1	61,0
	Nivel medio	30	34,9	39,0	100,0
	Total	77	89,5	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	10,5		
Total		86	100,0		

Falta de una JUSTICIA VECINAL ó de MENOR CUANTIA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nivel alto	47	54,7	63,5	63,5
	Nivel bajo	10	11,6	13,5	77,0
	Nivel medio	17	19,8	23,0	100,0
	Total	74	86,0	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	12	14,0		
Total		86	100,0		

40.El Acceso a Justicia estaría facilitado por una mayor desconcentración de:

Mayor Acceso a Justicia por DESCONCENTRACIÓN de:	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	Porcentaje	
Asesorías Tutelares	11	7,8%	12,8%
Defensorías Contenciosas	8	5,7%	9,3%
Defensorías Contravencionales	21	14,9%	24,4%
Fiscalías Contenciosas	5	3,5%	5,8%
Fiscalías Contravencionales	27	19,1%	31,4%
Juzgados Contenciosos	1	,7%	1,2%
Juzgados Contravencionales	14	9,9%	16,3%
Ningún tipo de dependencia	29	20,6%	33,7%
Ns/Nc	3	2,1%	3,5%
Todos los tipos de Dependencias	22	15,6%	25,6%
Total	141	100,0%	164,0%

CASO HIPOTÉTICO DE AUMENTO DE DEMANDA

41.La dependencia judicial donde Ud. se desempeña podría hacer frente a un caso hipotético de aumento de demanda?

FUERO	Dependencia Judicial	Hipótesis de AUMENTO de DEMANDA								Total
		No, el aumento de la demanda produciría un colapso	%	Ns/Nc	%	Sí, a un leve aumento de la demanda	%	Sí, aumento del 100% respecto de la demanda actual	%	
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO	Asesoría Tutelar	0	50%	-	-	1	42.8%	1	7.1%	2
	Defensoría	1		-		0		0		1
	Juzgado	6		-		5		0		11
	Total	7		-		6		1		14
CONTRAVENCIONAL y de FALTAS	Asesoría Tutelar	0	12.5%	0	1.4%	1	61.1%	0	25%	1
	Defensoría	4		0		12		1		17
	Fiscalía	4		0		12		3		19
	Juzgado	1		1		19		14		35
	Total	9		1		44		18		72

42.Para hacer frente a un sustancial aumento de demanda en la Justicia de la CABA, cuál es el nivel de importancia que Ud. le otorga a los procesos detallados a continuación?

ORDEN DE PROCESOS CONSIDERADOS "MUY IMPORTANTES" PARA HACER FRENTE A UN SUSTANCIAL AUMENTO DE DEMANDA:			
1-Capacitación de RRHH	81%	8-Crear Defensorías Contravencionales	49,3%
2-Reingeniería de Procesos	59%	9-Crear Asesorías Tutelares	28,8%
3-Aumento de RRHH	54,8%	10-Crear Fiscalías Contenciosas	28,1%
4-Crear Juzgados de Vecindad/Menor Cuantía	54,%	11-Crear Juzgados Contravencionales	10%
5-Crear Fiscalías Contravencionales	49,3%	12-Ampliación horaria de Trabajo de Empleados	8,8%
6-Crear Juzgados Contenciosos	47,2%	13-Ampliación horaria de Atención al Público	4,9%
7-Crear Defensorías Contenciosas	43,8%		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
REINGENIERÍA de PROCESOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	6	42,9	46,2	46,2
	Muy importante	5	35,7	38,5	84,6
	Poco importante	2	14,3	15,4	100,0
	Total	13	92,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	7,1		
	Total	14	100,0		
CAPACITACION de RRHH		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	3	21,4	21,4	21,4
	Muy importante	10	71,4	71,4	92,9
	Poco importante	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
REINGENIERIA de PROCESOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	19	26,4	29,2	29,2
	Muy importante	41	56,9	63,1	92,3
	Poco importante	5	6,9	7,7	100,0
	Total	65	90,3	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	7	9,7		
	Total	72	100,0		
CAPACITACION de RRHH		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	8	11,1	11,4	11,4
	Muy importante	58	80,6	82,9	94,3
	Poco importante	4	5,6	5,7	100,0
	Total	70	97,2	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	2	2,8		
	Total	72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
AUMENTO de RRHH		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	3	21,4	23,1	23,1
	Muy importante	8	57,1	61,5	84,6
	Poco importante	2	14,3	15,4	100,0
	Total	13	92,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	7,1		
Total		14	100,0		
AMPLIACIÓN HORARIA De ATENCIÓN AL PUBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy importante	2	14,3	16,7	16,7
	Poco importante	10	71,4	83,3	100,0
	Total	12	85,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	2	14,3		
Total		14	100,0		
AMPLIACIÓN HORARIA de TRABAJO de EMPLEADOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	1	7,1	8,3	8,3
	Muy importante	2	14,3	16,7	25,0
	Poco importante	9	64,3	75,0	100,0
	Total	12	85,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	2	14,3		
Total		14	100,0		
CREAR JUZGADOS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	1	7,1	16,7	16,7
	Poco importante	5	35,7	83,3	100,0
	Total	6	42,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	8	57,1		
Total		14	100,0		

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
AUMENTO de RRHH		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	15	20,8	21,1	21,1
	Muy importante	38	52,8	53,5	74,6
	Poco importante	18	25,0	25,4	100,0
	Total	71	98,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	1,4		
Total		72	100,0		
AMPLIACIÓN HORARIA De ATENCIÓN AL PUBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	11	15,3	15,9	15,9
	Muy importante	2	2,8	2,9	18,8
	Poco importante	56	77,8	81,2	100,0
	Total	69	95,8	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	3	4,2		
Total		72	100,0		
AMPLIACIÓN HORARIA de TRABAJO de EMPLEADOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	18	25,0	26,5	26,5
	Muy importante	5	6,9	7,4	33,8
	Poco importante	45	62,5	66,2	100,0
	Total	68	94,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	4	5,6		
Total		72	100,0		
CREAR JUZGADOS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	10	13,9	15,6	15,6
	Muy importante	7	9,7	10,9	26,6
	Poco importante	47	65,3	73,5	100,0
	Total	64	88,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	8	11,1		
Total		72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
CREAR FISCALIAS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	1	7,1	16,7	16,7
	Poco importante	5	35,7	83,3	100,0
	Total	6	42,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	8	57,1		
Total		14	100,0		
CREAR DEFENSORIAS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	1	7,1	16,7	16,7
	Poco importante	5	35,7	83,3	100,0
	Total	6	42,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	8	57,1		
Total		14	100,0		
CREAR JUZGADOS CONTENCIOSOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	5	35,7	41,7	41,7
	Muy importante	6	42,9	50,0	91,7
	Poco importante	1	7,1	8,3	100,0
	Total	12	85,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	2	14,3		
Total		14	100,0		
CREAR FISCALIAS CONTENCIOSAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	3	21,4	30,0	30,0
	Muy importante	2	14,3	20,0	50,0
	Poco importante	5	35,7	50,0	100,0
	Total	10	71,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	4	28,6		
Total		14	100,0		

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
CREAR FISCALIAS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	20	27,8	31,7	31,7
	Muy importante	34	47,2	54,0	85,7
	Poco importante	8	11,1	12,7	98,4
	Poco Importante	1	1,4	1,6	100,0
	Total	63	87,5	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	12,5		
Total		72	100,0		
CREAR DEFENSORIAS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	21	29,2	33,3	33,3
	Muy importante	30	41,7	47,6	81,0
	Poco importante	12	16,7	19,0	100,0
	Total	63	87,5	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	12,5		
Total		72	100,0		
CREAR JUZGADOS CONTENCIOSOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	10	13,9	41,7	41,7
	Muy importante	11	15,3	45,8	87,5
	Poco importante	3	4,2	12,5	100,0
	Total	24	33,3	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	48	66,7		
Total		72	100,0		
CREAR FISCALIAS CONTENCIOSAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	7	9,7	31,8	31,8
	Muy importante	7	9,7	31,8	63,6
	Poco importante	8	11,1	36,4	100,0
	Total	22	30,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	50	69,4		
Total		72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
CREAR DEFENSORÍAS CONTENCIOSAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	3	21,4	27,3	27,3
	Muy importante	5	35,7	45,5	72,7
	Poco importante	3	21,4	27,3	100,0
	Total	11	78,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	3	21,4		
Total		14	100,0		
CREAR ASESORIAS TUTELARES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	2	14,3	18,2	18,2
	Muy importante	5	35,7	45,5	63,6
	Poco importante	4	28,6	36,4	100,0
	Total	11	78,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	3	21,4		
Total		14	100,0		
CREAR JUZGADOS DE VECINDAD o de MENOR CUANTIA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	3	21,4	25,0	25,0
	Muy importante	8	57,1	66,7	91,7
	Poco importante	1	7,1	8,3	100,0
	Total	12	85,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	2	14,3		
Total		14	100,0		

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
CREAR DEFENSORÍAS CONTENCIOSAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	5	6,9	23,8	23,8
	Muy importante	9	12,5	42,9	66,7
	Poco importante	7	9,7	33,3	100,0
	Total	21	29,2	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	51	70,8		
Total		72	100,0		
CREAR ASESORIAS TUTELARES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	17	23,6	35,4	35,4
	Muy importante	12	16,7	25,0	60,4
	Poco importante	19	26,4	39,6	100,0
	Total	48	66,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	24	33,3		
Total		72	100,0		
CREAR JUZGADOS DE VECINDAD o de MENOR CUANTIA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Importante	19	26,4	31,7	31,7
	Muy importante	31	43,1	51,7	83,3
	Poco importante	10	13,9	16,7	100,0
	Total	60	83,3	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	12	16,7		
Total		72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
OTROS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos		12	85,7	85,7	85,7
	Mejorar procesos pre-judiciales de la administración	1	7,1	7,1	92,9
	Optimizar los sistemas informáticos y suministro de insumos	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
OTROS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos		67	93,1	93,1	93,1
	Crear canales de Mediación	2	2,8	2,8	95,8
	Mas infraestructura e insumos informáticos	1	1,4	1,4	97,2
	Mayor cantidad de recursos materiales acorde a la dotación de RRHH	1	1,4	1,4	98,6
	Mayor capacitación a las fuerzas de seguridad en materia Contravencional y Faltas	1	1,4	1,4	100,0
	Total	72	100,0	100,0	

43. Determine el nivel de prioridad de los aspectos detallados que debería mejorar la Justicia de la CABA:

ORDEN DE ASPECTOS CONSIDERADOS “MUY PRIORITARIOS” A MEJORAR EN LA JUSTICIA DE LA CABA:			
1-Capacitación del Personal	88,2%	10-Aumentar Dotación de Personal	51,2%
2-Aumentar los recursos informáticos y técnicos en gral.	80,2%	11-Aumentar Nro. de Defensorías Contravencionales	45,8%
3-Mejorar la estructura edilicia	77,9%	12-Aumentar Nro. de Asesorías Tutelares	45,5%
4-Modificar Leyes Procesales y agilizar Procedimientos	75,3%	13-Aumentar Nro. de Fiscalías Contenciosas	33,3%
5-Trabajar la Imagen Pública y la Valoración Social de la Justicia	75,3%	14-Aumentar Retribuciones	27,5%
6-Aumentar Medios Materiales	71,8%	15-Disminuir Carga de Trabajo	25,6%
7-Aumentar el Nro. de Juzgados Contenciosos	63,9%	16-Aumentar Carga de Trabajo	16,7%
8-Aumentar el Nro. de Fiscalías Contravencionales	62,2%	17-Aumentar Nro. de Juzgados Contravencionales	10,8%
9-Aumentar Nro. de Defensorías Contenciosas	54,3%		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
CAPACITACION de PERSONAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	10	71,4	71,4	71,4
	No prioritario	1	7,1	7,1	78,6
	Poco prioritario	3	21,4	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
Aumentar número de JUZGADOS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No prioritario	5	35,7	100,0	100,0
Perdidos	Ns/Nc	9	64,3		
Total		14	100,0		

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
CAPACITACION de PERSONAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	65	90,3	91,5	91,5
	No prioritario	1	1,4	1,4	93,0
	Poco prioritario	5	6,9	7,0	100,0
	Total	71	98,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	1,4		
Total		72	100,0		
Aumentar número de JUZGADOS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	8	11,1	11,6	11,6
	No prioritario	38	52,8	55,1	66,7
	Poco prioritario	23	31,9	33,3	100,0
	Total	69	95,8	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	3	4,2		
Total		72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
Aumentar número de FISCALIAS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No prioritario	4	28,6	80,0	80,0
	Poco prioritario	1	7,1	20,0	100,0
	Total	5	35,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	64,3		
Total		14	100,0		
Aumentar número de DEFENSORIAS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No prioritario	4	28,6	80,0	80,0
	Poco prioritario	1	7,1	20,0	100,0
	Total	5	35,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	64,3		
Total		14	100,0		
Aumentar número de JUZGADOS CONTENCIOSOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	6	42,9	50,0	50,0
	No prioritario	2	14,3	16,7	66,7
	Poco prioritario	4	28,6	33,3	100,0
	Total	12	85,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	2	14,3		
Total		14	100,0		
Aumentar número de FISCALIAS CONTENCIOSAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	2	14,3	18,2	18,2
	No prioritario	4	28,6	36,4	54,5
	Poco prioritario	5	35,7	45,5	100,0
	Total	11	78,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	3	21,4		
Total		14	100,0		

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
Aumentar número de FISCALIAS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	46	63,9	66,7	66,7
	No prioritario	11	15,3	15,9	82,6
	Poco prioritario	12	16,7	16,7	100,0
	Total	69	95,8	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	3	4,2		
Total		72	100,0		
Aumentar número de DEFENSORIAS CONTRAVENCIONALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	33	45,8	49,3	49,3
	No prioritario	13	18,1	19,4	68,7
	Poco prioritario	21	29,2	31,3	100,0
	Total	67	93,1	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	5	6,9		
Total		72	100,0		
Aumentar número de JUZGADOS CONTENCIOSOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	17	23,6	70,8	70,8
	No prioritario	2	2,8	8,3	79,2
	Poco prioritario	5	6,9	20,8	100,0
	Total	24	33,3	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	48	66,7		
Total		72	100,0		
Aumentar número de FISCALIAS CONTENCIOSAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	9	12,5	40,9	40,9
	No prioritario	3	4,2	13,6	54,5
	Poco prioritario	10	13,9	45,5	100,0
	Total	22	30,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	50	69,4		
Total		72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
Aumentar número de DEFENSORIAS CONTENCIOSAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	6	42,9	54,5	54,5
	No prioritario	1	7,1	9,1	63,6
	Poco prioritario	4	28,6	36,4	100,0
	Total	11	78,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	3	21,4		
Total		14	100,0		
Aumentar número de ASESORIAS TUTELARES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	7	50,0	63,6	63,6
	No prioritario	2	14,3	18,2	81,8
	Poco prioritario	2	14,3	18,2	100,0
	Total	11	78,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	3	21,4		
Total		14	100,0		
Aumentar MEDIOS MATERIALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	12	85,7	85,7	85,7
	Poco prioritario	2	14,3	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
Aumentar DOTACION de PERSONAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	10	71,4	71,4	71,4
	No prioritario	1	7,1	7,1	78,6
	Poco prioritario	3	21,4	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
Aumentar número de DEFENSORIAS CONTENCIOSAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	13	18,1	54,2	54,2
	No prioritario	3	4,2	12,5	66,7
	Poco prioritario	8	11,1	33,3	100,0
	Total	24	33,3	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	48	66,7		
Total		72	100,0		
Aumentar número de ASESORIAS TUTELARES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	18	25,0	40,9	40,9
	No prioritario	10	13,9	22,7	63,6
	Poco prioritario	16	22,2	36,4	100,0
	Total	44	61,1	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	28	38,9		
Total		72	100,0		
Aumentar MEDIOS MATERIALES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	49	68,1	69,0	69,0
	No prioritario	4	5,6	5,6	74,6
	Poco prioritario	18	25,0	25,4	100,0
	Total	71	98,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	1,4		
Total		72	100,0		
Aumentar DOTACION de PERSONAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	33	45,8	47,1	47,1
	No prioritario	11	15,3	15,7	62,9
	Poco prioritario	26	36,1	37,1	100,0
	Total	70	97,2	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	2	2,8		
Total		72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
Trabajar la IMAGEN PUBLICA y VALORACIÓN SOCIAL de la JUSTICIA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	8	57,1	61,5	61,5
	Poco prioritario	5	35,7	38,5	100,0
	Total	13	92,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	7,1		
Total		14	100,0		
Aumentar RESTRIBUCIONES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	2	14,3	15,4	15,4
	No prioritario	6	42,9	46,2	61,5
	Poco prioritario	5	35,7	38,5	100,0
	Total	13	92,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	7,1		
Total		14	100,0		
Modificar LEYES PROCESALES y agilizar PROCEDIMIENTOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	6	42,9	42,9	42,9
	No prioritario	2	14,3	14,3	57,1
	Poco prioritario	6	42,9	42,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
Disminuir CARGA de TRABAJO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	7	50,0	50,0	50,0
	No prioritario	2	14,3	14,3	64,3
	Poco prioritario	5	35,7	35,7	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

CONTRAVENTIONAL y de FALTAS					
Trabajar la IMAGEN PUBLICA y VALORACIÓN SOCIAL de la JUSTICIA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	53	73,6	77,9	77,9
	No prioritario	4	5,6	5,9	83,8
	Poco prioritario	11	15,3	16,2	100,0
	Total	68	94,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	4	5,6		
Total		72	100,0		
Aumentar RESTRIBUCIONES		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	20	27,8	29,9	29,9
	No prioritario	20	27,8	29,9	59,7
	Poco prioritario	27	37,5	40,3	100,0
	Total	67	93,1	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	5	6,9		
Total		72	100,0		
Modificar LEYES PROCESALES y agilizar PROCEDIMIENTOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	58	80,6	81,7	81,7
	No prioritario	5	6,9	7,0	88,7
	Poco prioritario	8	11,1	11,3	100,0
	Total	71	98,6	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	1,4		
Total		72	100,0		
Disminuir CARGA de TRABAJO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	14	19,4	20,6	20,6
	No prioritario	26	36,1	38,2	58,8
	Poco prioritario	28	38,9	41,2	100,0
	Total	68	94,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	4	5,6		
Total		72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
Aumentar CARGA de TRABAJO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No prioritario	10	71,4	76,9	76,9
	Poco prioritario	3	21,4	23,1	100,0
	Total	13	92,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	1	7,1		
Total		14	100,0		
Aumentar los recursos informáticos y técnicos en general		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	14	100,0	100,0	100,0
Mejorar la estructura edilicia		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	14	100,0	100,0	100,0

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
Aumentar CARGA de TRABAJO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	13	18,1	20,0	20,0
	No prioritario	28	38,9	43,1	63,1
	Poco prioritario	24	33,3	36,9	100,0
	Total	65	90,3	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	7	9,7		
Total		72	100,0		
Aumentar los recursos informáticos y técnicos en general		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	55	76,4	76,4	76,4
	No prioritario	6	8,3	8,3	84,7
	Poco prioritario	11	15,3	15,3	100,0
	Total	72	100,0	100,0	
Mejorar la estructura edilicia		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy prioritario	53	73,6	73,6	73,6
	No prioritario	10	13,9	13,9	87,5
	Poco prioritario	9	12,5	12,5	100,0
	Total	72	100,0	100,0	

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
OTROS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Consultar las decisiones con los interesados	1	7,1	50,0	50,0
	Difusión de la existencia de la justicia	1	7,1	50,0	100,0
	Total	2	14,3	100,0	
Perdidos	8	12	85,7		
Total		14	100,0		

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
OTROS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Acceder a medios de publicidad y prensa	1	1,4	20,0	20,0
	Crear Cuerpos de Mediadores	1	1,4	20,0	40,0
	Descentralizar la Justicia	1	1,4	20,0	60,0
	Fomentar mediación	1	1,4	20,0	80,0
	Muy prioritario Mejorar la limpieza	1	1,4	20,0	100,0
	Total	5	6,9	100,0	
Perdidos	8	67	93,1		
Total		72	100,0		

CAPACITACIÓN

44. Cuál es el impacto de los cursos dictados por el Centro de Formación Judicial respecto de las necesidades y desafíos que presenta su trabajo?

45. Cuál es el impacto de los cursos dictados por el Centro de Formación Judicial respecto de las necesidades y desafíos que plantea el trabajo de sus empleados?

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
Impacto de los Cursos en el Titular		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Alto	2	14,3	14,3	14,3
	Bajo	6	42,9	42,9	57,1
	Medio	6	42,9	42,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
Impacto de los Cursos en el Titular		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Alto	13	18,1	19,7	19,7
	Bajo	22	30,6	33,3	53,0
	Medio	31	43,1	47,0	100,0
	Total	66	91,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	6	8,3		
Total		72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
Impacto de los Cursos en Empleados		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Alto	2	14,3	14,3	14,3
	Bajo	5	35,7	35,7	50,0
	Medio	7	50,0	50,0	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
Impacto de los Cursos en Empleados		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Alto	18	25,0	28,1	28,1
	Bajo	26	36,1	40,6	68,8
	Medio	20	27,8	31,3	100,0
	Total	64	88,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	8	11,1		
Total		72	100,0		

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO y TRIBUTARIO					
Dep. Judicial	IMPACTO de CURSOS en el TITULAR	IMPACTO de CURSOS en EMPLEADOS			Total
		Alto	Bajo	Medio	
ASESORIA TUTELAR	Alto	1	0		1
	Bajo	0	1		1
	Total	1	1		2
DEFENSORIA	Medio			1	1
	Total			1	1
JUZGADO	Alto	1	0	0	1
	Bajo	0	4	1	5
	Medio	0	0	5	5
	Total	1	4	6	11

CONTRAVENCIONAL y de FALTAS					
Dep. Judicial	IMPACTO de CURSOS en el TITULAR	IMPACTO de CURSOS en EMPLEADOS			Total
		Alto	Bajo	Medio	
ASESORÍA TUTELAR	Alto	1			1
	Total	1			1
DEFENSORÍA	Alto	1	0	2	3
	Bajo	0	4	0	4
	Medio	3	2	2	7
	Total	4	6	4	14
FISCALÍA	Alto	1	0	0	1
	Bajo	1	5	1	7
	Medio	2	4	5	11
	Total	4	9	6	19
JUZGADO	Alto	7	0	0	7
	Bajo	0	7	2	9
	Medio	2	3	7	12
	Total	9	10	9	28

JUSTICIA VECINAL Y MENOR CUANTÍA

46.¿Qué opinión tiene sobre el posible traspaso de competencias de la justicia nacional a una justicia local?

Opinión sobre el TRASPASO de COMPETENCIAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Negativa	2	2,3	2,5	2,5
	Positiva	79	91,9	97,5	100,0
	Total	81	94,2	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	5	5,8		
Total		86	100,0		

47.Considera que el traspaso de competencias debe reducirse a:

COMPETENCIAS a TRASPASAR		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Causas de menor cuantía	4	4,7	5,1	5,1
	Materias específicas	36	41,9	46,2	51,3
	Materias específicas y de menor cuantía	38	44,2	48,7	100,0
	Total	78	90,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	8	9,3		
Total		86	100,0		

48.¿Cree que el desglose de una justicia de menor cuantía puede optimizar la administración de justicia?

MENOR CUANTÍA OPTIMIZA la ADMINISTRACIÓN de JUSTICIA		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	De manera absoluta	44	51,2	57,1	57,1
	De manera insignificante	5	5,8	6,5	63,6
	De manera relativa	28	32,6	36,4	100,0
	Total	77	89,5	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	10,5		
Total		86	100,0		

49.¿Considera que la desconcentración en una justicia vecinal en cada comuna de la CABA, puede fortalecer la calidad del vínculo entre el justiciable y la administración de justicia?

DESCONCENTRACIÓN de la JUSTICIA VECINAL mejora el VINCULO con el JUSTICIABLE		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	8	9,3	10,3	10,3
	Si	70	81,4	89,7	100,0
	Total	78	90,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	8	9,3		
Total		86	100,0		

50.¿Cree que un juez puede tener mejor desempeño encontrándose próximo al entorno de las causas traídas a su conocimiento?

PROXIMIDAD de JUECES mejora su DESEMPEÑO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	En algunos casos	36	41,9	41,9	41,9
	En ningún caso	15	17,4	17,4	59,3
	En todos los casos	31	36,0	36,0	95,3
	Ns/Nc	4	4,7	4,7	100,0
	Total	86	100,0	100,0	

51.¿Qué opinión tiene sobre la posibilidad de que el Estado sea parte en un proceso ante un Tribunal vecinal y/o de menor cuantía?

EI ESTADO como PARTE en un proceso en la JUSTICIA VECINAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Desfavorable	30	34,9	49,2	49,2
	Favorable	31	36,0	50,8	100,0
	Total	61	70,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	25	29,1		
Total		86	100,0		

52. Considera que la simplificación procedimental para los juicios de vecindad y/o de menor cuantía deberían comprender:

53. A los efectos de un mejor acceso a la justicia ¿Cree que en una justicia vecinal y/o de menor cuantía debe ser obligatoria la representación letrada de las partes?

ORALIDAD		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1	1,2	1,3	1,3
	Si	77	89,5	98,7	100,0
	Total	78	90,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	8	9,3		
Total		86	100,0		

INFORMALIDAD		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	3	3,5	3,8	3,8
	Si	75	87,2	96,2	100,0
	Total	78	90,7	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	8	9,3		
Total		86	100,0		

AUDIENCIAS PUBLICAS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	4	4,7	5,2	5,2
	Si	73	84,9	94,8	100,0
	Total	77	89,5	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	10,5		
Total		86	100,0		

REPRESENTACIÓN LETRADA en la JUSTICIA VECINAL y/o de MENOR CUANTIA	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	Porcentaje	
No por otros motivos / Debe ser optativo	3	2,7%	3,5%
No, por otros motivos	3	2,7%	3,5%
No, porque no es necesario para impartir justicia	6	5,5%	7,0%
No, porque si lo requiere el caso el juez puede adjudicarle uno	31	28,2%	36,0%
No, porque podría ser un obstáculo para el justiciable	11	10,0%	12,8%
Ns/Nc	8	7,3%	9,3%
Sí, para asegurar el debido proceso	14	12,7%	16,3%
Sí, para evitar el dispendio jurisdiccional	7	6,4%	8,1%
Sí, para evitar la indefensión de las partes	27	24,5%	31,4%
Total	110	100,0%	127,9%

54.¿Cree que es imprescindible la intervención del Ministerio Público en los procesos de Justicia Vecinal?

INTERVENCIÓN del MINISTERIO PUBLICO		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	50	58,1	71,4	71,4
	Si	20	23,3	28,6	100,0
	Total	70	81,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	16	18,6		
Total		86	100,0		

55. ¿Consideraría viable una elección popular de jueces vecinales?

ELECCION POPULAR de JUECES VECINALES		Respuestas		Porcentaje de casos
		Nº	Porcentaje	
No, porque podría verse vulnerada su imparcialidad y la seguridad jurídica	20	19,2%	23,3%	
No, porque se politizaría la justicia	30	28,8%	34,9%	
No, porque sería ilegítimo obviar la selección del Consejo	18	17,3%	20,9%	
Ns/Nc	9	8,7%	10,5%	
Sí, pudiendo ser candidatos sólo los calificados por el Consejo	4	3,8%	4,7%	
Sí, pudiendo ser candidato cualquier ciudadano	11	10,6%	12,8%	
Sí, pudiendo ser candidato sólo abogados	12	11,5%	14,0%	
Total	104	100,0%	120,9%	

56. Cree que un juez vecinal o de menor cuantía requiere de una capacitación diferenciada de la que requiere otro juez?

CAPACITACION diferenciada de JUECES para la JUSTICIA VECINAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	32	37,2	42,1	42,1
	Si	44	51,2	57,9	100,0
	Total	76	88,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	10	11,6		
Total		86	100,0		

57. Cree que el personal eventualmente afectado a una justicia vecinal o de menor cuantía requiere de una capacitación diferenciada de la que sería necesaria para otras competencias?

CAPACITACION diferenciada de PERSONAL JURISDICCIONAL para la JUSTICIA VECINAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	23	26,7	29,9	29,9
	Si	54	62,8	70,1	100,0
	Total	77	89,5	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	9	10,5		
Total		86	100,0		

58. En relación a su investidura, considera que la función del juez vecinal o de menor cuantía tiene:

PRESTIGIO del JUEZ VECINAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Igual prestigio	66	76,7	83,5	83,5
	Mayor prestigio	3	3,5	3,8	87,3
	Menor prestigio	10	11,6	12,7	100,0
	Total	79	91,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	7	8,1		
Total		86	100,0		

59. Qué competencias que le son propias considera podrían reasignarse a una justicia vecinal?

COMPETENCIAS a RESIGNAR		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Algunas contravenciones y gran cantidad de faltas	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas faltas y sacar basura fuera de horario	1	1,2	1,2	2,3
	Amparos por falta de atención médica y impacto ambiental	1	1,2	1,2	3,5
	Azuzar animales, obstaculizar ingresos o salidas, Cuidacoches, ruidos molestos y ensuciar bienes	1	1,2	1,2	4,7
	Conciliación y mediación	1	1,2	1,2	5,8
	Conflictos entre vecinos	1	1,2	1,2	7,0
	Conflictos entre vecinos y ruidos molestos	1	1,2	1,2	8,1
	Contravenciones dependientes de instancia privada	3	3,5	3,5	11,6
	Contravenciones menores	1	1,2	1,2	12,8
	Contravenciones relacionadas con conflictos vecinales	1	1,2	1,2	14,0
	Contravenciones y convivencia	1	1,2	1,2	15,1
	Convivencia	2	2,3	2,3	17,4
	Ejecuciones fiscales de menor cuantía	1	1,2	1,2	18,6
	Ejecuciones fiscales de menor cuantía y Defensa del consumidor	1	1,2	1,2	19,8
	Faltas en general	1	1,2	1,2	20,9
	Faltas y contravenciones relacionadas a vecindad	1	1,2	1,2	22,1
	Gran parte de la competencia contravencional	1	1,2	1,2	23,3
	La competencia que atañe siempre a organismos públicos	1	1,2	1,2	24,4
	Medianería, vecindad y actos administrativos vinculados con Faltas	1	1,2	1,2	25,6
	Menor cuantía	1	1,2	1,2	26,7
	Menor cuantía por monto	1	1,2	1,2	27,9
	Ninguna	7	8,1	8,1	36,0
	No sabe porque en todas las instancias el Estado es parte	1	1,2	1,2	37,2
	Ns/Nc	17	19,8	19,8	57,0
	Problemas de vecindad, ruidos molestos y Faltas	1	1,2	1,2	58,1
	Problemas de vecindad, consorcios y ruidos molestos	1	1,2	1,2	59,3

	Ruidos molestos	12	14,0	14,0	73,3
	Ruidos molestos y hostigamiento	4	4,7	4,7	77,9
	Ruidos molestos y consorcios	1	1,2	1,2	79,1
	Ruidos molestos y efluentes	1	1,2	1,2	80,2
	Ruidos molestos y ensuciar bienes	7	8,1	8,1	88,4
	Ruidos molestos y olores	1	1,2	1,2	89,5
	Ruidos molestos y uso indebido del espacio público	1	1,2	1,2	90,7
	Ruidos molestos y venta ambulante	1	1,2	1,2	91,9
	Ruidos molestos, Faltas leves y Contravenciones menores	1	1,2	1,2	93,0
	Ruidos molestos, peleas, cuidacoches y ensuciar bienes	1	1,2	1,2	94,2
	Ruidos molestos, ensuciar bienes y cuidacoches	1	1,2	1,2	95,3
	Ruidos molestos, ensuciar bienes y uso de la vía pública	1	1,2	1,2	96,5
	Ruidos molestos, hostigamiento y discriminación	1	1,2	1,2	97,7
	Ruidos molestos, oferta de sexo, venta no autorizada y acoso	1	1,2	1,2	98,8
	Venta ambulante	1	1,2	1,2	100,0
Total		86	100,0	100,0	

60. De implementarse una justicia vecinal, cree Ud. que en la práctica los habitantes de la Ciudad podrán apreciar diferencias entre aquella y la Adm. de justicia vigente?

61. Opina que los abogados intensificarían su trabajo con la implementación de una justicia vecinal

APRECIACIÓN en la PRACTICA entre Justicia Vecinal y Justicia Vigente		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	11	12,8	15,7	15,7
	Si	59	68,6	84,3	100,0
	Total	70	81,4	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	16	18,6		
Total		86	100,0		

MAYORES POSIBILIDADES de TRABAJO para ABOGADOS		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	30	34,9	44,8	44,8
	Si	37	43,0	55,2	100,0
	Total	67	77,9	100,0	
Perdidos	Ns/Nc	19	22,1		
Total		86	100,0		

62. Qué tipo de demandas percibe Ud. que tendrían preponderancia en la administración de una justicia vecinal?

DEMANDAS de mayor PREPONDERANCIA en la JUSTICIA VECINAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Alquileres y conflictos entre vecinos	1	1,2	1,2	1,2
	Compraventa de poco valor	1	1,2	1,2	2,3
	Conflictos entre pasajeros de hoteles	1	1,2	1,2	3,5
	Conflictos entre vecinos	15	17,4	17,4	20,9
	Conflictos entre vecinos y comerciales	1	1,2	1,2	22,1
	Conflictos entre vecinos y cuestiones de familia	1	1,2	1,2	23,3
	Conflictos entre vecinos y propiedad horizontal	1	1,2	1,2	24,4
	Conflictos entre vecinos y ruidos molestos	1	1,2	1,2	25,6
	Conflictos entre vecinos, derechos del consumidor, cuestiones edilicias y seguridad	1	1,2	1,2	26,7
	Consortios	1	1,2	1,2	27,9
	Contravenciones en general	1	1,2	1,2	29,1
	Contravenciones y faltas de convivencia entre vecinos	1	1,2	1,2	30,2
	Convivencia y conflictos de poco monto con la administración de la CABA	1	1,2	1,2	31,4
	Cuestiones civiles y contravencionales	1	1,2	1,2	32,6
	Cuestiones menores civiles y comerciales	1	1,2	1,2	33,7
	Defensa del consumidor	1	1,2	1,2	34,9
	Demandas civiles de menor cuantía, ruidos molestos y medianería	1	1,2	1,2	36,0
	Derechos de consumidor, ruidos molestos y Consortios	1	1,2	1,2	37,2
	Derechos del consumidor	2	2,3	2,3	39,5
	Derechos del consumidor y conflictos entre vecinos	1	1,2	1,2	40,7
	Derechos del consumidor y temas de buena vecindad	1	1,2	1,2	41,9
	Mediación	1	1,2	1,2	43,0
	Medianería y conflictos entre vecinos	1	1,2	1,2	44,2
	Medianería y cuestiones de familia	1	1,2	1,2	45,3
	Medianería y ruidos molestos	1	1,2	1,2	46,5
	Medianería, conflictos entre vecinos y hostigamiento	1	1,2	1,2	47,7

DEMANDAS de mayor PREPONDERANCIA en la JUSTICIA VECINAL		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Medianería, propiedad horizontal y ruidos molestos	1	1,2	1,2	48,8
	Medianería, ruidos molestos y conflictos entre vecinos	2	2,3	2,3	51,2
	Menor cuantía	1	1,2	1,2	52,3
	Ns/Nc	15	17,4	17,4	69,8
	Problemas de vecindad, consorcios y ruidos molestos	1	1,2	1,2	70,9
	Propiedad horizontal y derechos del consumidor	1	1,2	1,2	72,1
	Propiedad horizontal y ruidos molestos	1	1,2	1,2	73,3
	Propiedad horizontal, derechos del consumidor y propiedad horizontal	1	1,2	1,2	74,4
	Ruidos molestos	4	4,7	4,7	79,1
	Ruidos molestos y conflictos entre vecinos	2	2,3	2,3	81,4
	Ruidos molestos y ensuciar bienes	1	1,2	1,2	82,6
	Ruidos molestos y hostigamiento	2	2,3	2,3	84,9
	Ruidos molestos y medianería	2	2,3	2,3	87,2
	Ruidos molestos y olores	1	1,2	1,2	88,4
	Ruidos molestos y temas de vecindad o que perjudiquen a los vecinos	1	1,2	1,2	89,5
	Ruidos molestos, conflictos entre vecinos y consorcios	1	1,2	1,2	90,7
	Ruidos molestos, incumplimientos contractuales, derechos del consumidor y medianería	1	1,2	1,2	91,9
	Ruidos molestos, medianería y animales domésticos	1	1,2	1,2	93,0
	Ruidos molestos, medianería y conflictos entre vecinos	1	1,2	1,2	94,2
	Ruidos molestos, medianería y consorcios	1	1,2	1,2	95,3
	Ruidos molestos, medianería, Derechos del consumidor y Consorcios	1	1,2	1,2	96,5
Ruidos molestos, uso del espacio Público y derechos del consumidor	1	1,2	1,2	97,7	
Violencia familiar	2	2,3	2,3	100,0	
Total		86	100,0	100,0	