



Consejo de la Magistratura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
“OFICINA DE INFORMACIÓN JUDICIAL”

PROCESAMIENTO ENCUESTA SOBRE
“USO DEL SISTEMA DE GESTIÓN JUDICIAL JUSCABA
EN EL FUERO CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS DE LA C.A.B.A. ”
SEPTIEMBRE 2007

ÍNDICE GENERAL

PERFIL de los Usuarios Encuestados	2
CONOCIMIENTO/ DESTREZA SOBRE EL SISTEMA DE GESTIÓN JUDICIAL JUSCABA	3
EVALUACION SOBRE EL USO DEL SISTEMA DE GESTIÓN JUDICIAL JUSCABA	7
TABLA DE CONTINGENCIA EDAD, NIVEL DE EDUCACIÓN Y GRADO DE CONOCIMIENTO SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA.....	13
TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y GRADO DE CONOCIMIENTO SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA	14
TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y FORMA DE ADQUISICION DE CONOCIMIENTOS PARA EL USO DEL SISTEMA JUSCABA	14
TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y CANTIDAD DE CAPACITACIONES RECIBIDAS SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA.....	15
TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL , FRECUENCIA Y NIVEL DE USO DEL SISTEMA JUSCABA	15
TABLA DE CONTINGENCIA TIPO Y GRADO DE CONOCIMIENTO SOBRE EL SISTEMA JUSCABA	16
TABLA DE CONTINGENCIA MODALIDAD Y CANTIDAD DE CAPACITACIONES	16
TABLA DE CONTINGENCIA TIEMPO DE USO DEL SISTEMA JUSCABA Y CANTIDAD DE CAPACITACIONES.....	17
TABLA DE CONTINGENCIA CANTIDAD DE CAPACITACIONES Y GRADO DE CONOCIMIENTO SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA	17
TABLAS DE CONTINGENCIA PROCEDENCIA DE LOS INSTRUCTORES Y ASPECTOS A EVALUAR DE LOS MISMOS	18
TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y DETECCIÓN DE ERRORES CONCEPTUALES DE PROCEDIMIENTOS JURÍDICOS EN JUSCABA.....	19
TABLA DE CONTINGENCIA TIEMPO DE USO Y DETECCIÓN DE MEJORAS IMPLEMENTADAS EN EL SISTEMA JUSCABA.....	19
TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y OPINIÓN SOBRE LA UTILIDAD DEL SISTEMA JUSCABA	20
TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y OPINIÓN SOBRE LA PERIODICIDAD QUE DEBERÍA TENER LA CAPACITACIÓN SOBRE JUSCABA	20

PERFIL DE LOS USUARIOS ENCUESTADOS

1.NOMBRE APELLIDO (OPCIONAL)

2. EDAD

3.SEXO

4. NIVEL DE EDUCACIÓN

5.DEP. JUDICIAL

2. Edad		Fcia.	%	% válido	% acumulado
Válidos	Menos de 25	7	18,9	20,0	20,0
	Entre 26 y 30	9	24,3	25,7	45,7
	Entre 31 y 35	9	24,3	25,7	71,4
	Entre 36 y 40	7	18,9	20,0	91,4
	Entre 41 y 45	1	2,7	2,9	94,3
	Entre 46 y 50	1	2,7	2,9	97,1
	Entre 61 y 65	1	2,7	2,9	100,0
	Total	35	94,6	100,0	
Perdidos	S/D	2	5,4		
Total		37	100,0		

3- Sexo		Fcia.	%	% válido	% acumulado
Válidos	Femenino	19	51,4	51,4	51,4
	Masculino	18	48,6	48,6	100,0
	Total	37	100,0	100,0	

4. Nivel de Educación		Fcia.	%	% válido	% acumulado
Válidos	Posgrado	14	37,8	41,2	41,2
	Primario	1	2,7	2,9	44,1
	Secundario	6	16,2	17,6	61,8
	Terciario	2	5,4	5,9	67,6
	Universitario	11	29,7	32,4	100,0
	Total	34	91,9	100,0	
	Perdidos	S/D	3	8,1	
Total		37	100,0		

5- Dependencia Judicial		Fcia.	%	% válido	% acumulado
Válidos	Cámara CyF / Sala I	1	2,7	2,8	2,8
	Defensoría	3	8,1	8,3	11,1
	Fiscalía	15	40,5	41,7	52,8
	Fiscalía de Cámara	1	2,7	2,8	55,6
	Juzgado	16	43,2	44,4	100,0
	Total	36	97,3	100,0	
Perdidos	S/D	1	2,7		
Total		37	100,0		

Datos: Departamento de Tecnología e Informática / Encuesta sobre Uso del Sistema JUSCABA

Producido por: Oficina de Información Judicial

CONOCIMIENTO/ DESTREZA SOBRE EL SISTEMA DE GESTIÓN JUSCABA

6.¿ DESDE CUANDO UTILIZA UD. EL SISTEMA JUSCABA?

7.¿ CON QUÉ FCIA. UTILIZA UD. EL SISTEMA JUSCABA?

8.¿ CON QUÉ NIVEL DE UTILIZACIÓN?

9.¿ CÓMO CONSIDERA UD. QUE ES SU GRADO DE CONOCIMIENTO/ DESTREZA SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA?

10.¿ CÓMO ADQUIRIÓ SU CONOCIMIENTO/DESTREZA SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA?

11.¿ CUÁNTAS VECES HA RECIBIDO CAPACITACIÓN SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA?

12.¿ QUÉ TIPO DE CONOCIMIENTOS HA RECIBIDO UD. SOBRE EL SISTEMA JUSCABA?

13.¿ BAJO QUÉ MODALIDAD RECIBIÓ UD. CAPACITACIÓN?

14.ASPECTOS A EVALUAR DE LA CAPACITACIÓN RECIBIDA

15.PROCEDENCIA DEL/ LOS INSTRUCTOR/ES O CAPACITADOR/ES DE LOS QUE RECIBIÓ

16.ASPECTOS A EVALUAR DEL/ LOS CAPACITADOR/ES

17.¿ CON QUÉ PERIODICIDAD DESEARÍA RECIBIR CAPACITACIÓN SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA?

6 -Tiempos de Utilización del Sistema JUSCABA		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Desde su implementación	5	13,5	13,9	13,9
	Más de un año	15	40,5	41,7	55,6
	Recientemente	16	43,2	44,4	100,0
	Total	36	97,3	100,0	
Perdidos	S/D	1	2,7		
Total		37	100,0		

7- Fcia. de Uso del Sistema JUSCABA		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Uso diario	28	75,7	75,7	75,7
	Uso esporádico	7	18,9	18,9	94,6
	Uso semanal	2	5,4	5,4	100,0
	Total	37	100,0	100,0	

8- Nivel de Utilización		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Alto	13	35,1	35,1	35,1
	Bajo	9	24,3	24,3	59,5
	Medio	14	37,8	37,8	97,3
	medio/alto	1	2,7	2,7	100,0
	Total	37	100,0	100,0	

9- Grado de Conocimiento / Destreza sobre el Uso de JUSCABA		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Aceptable	27	73,0	75,0	75,0
	Mínimo	6	16,2	16,7	91,7
	Óptimo	3	8,1	8,3	100,0
	Total	36	97,3	100,0	
Perdidos	S/D	1	2,7		
Total		37	100,0		

10 - Forma de adquisición de conocimientos sobre Uso del JUSCABA		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	De motu proprio	3	8,1	8,1	8,1
	Por actividades de capacitación	20	54,1	54,1	62,2
	Por transmisión de conocimientos de mis colegas	14	37,8	37,8	100,0
	Total	37	100,0	100,0	

11 - Cantidad de Capacitaciones Recibidas		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Nunca	4	10,8	10,8	10,8
	Una vez	17	45,9	45,9	56,8
	Varias veces	16	43,2	43,2	100,0
	Total	37	100,0	100,0	

12- Tipo de Conocimiento recibido		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Conocimiento Básico sobre el uso del sistema en general	15	40,5	41,7	41,7
	Conocimiento Básico sobre el uso general del sistema vinculado a su Área de desempeño	16	43,2	44,4	86,1
	Conocimientos sobre Aspectos y usos específicos de su interés	5	13,5	13,9	100,0
	Total	36	97,3	100,0	
Perdidos	S/D	1	2,7		
Total		37	100,0		

13- Modalidad de Capacitación		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	En entrenamientos puntuales con concurrencia de un capacitador a su área	8	21,6	22,9	22,9
	En un curso general	24	64,9	68,6	91,4
	En un curso realizado a requerimiento de su área de desempeño	3	8,1	8,6	100,0
	Total	35	94,6	100,0	
Perdidos	S/D	2	5,4		
Total		37	100,0		

14 -Aspectos de la capacitación recibida		Contenidos Propuestos		Metodología		Materiales Entregados		Materiales utilizados		Lugar de realización		Horarios de realización	
		Fcia	% Válido	Fcia	% Válido	Fcia	% Válido	Fcia	% Válido	Fcia	% Válido	Fcia	% Válido
Válidos	Bueno	18	56,3	18	54,5	5	23,8	10	30,3	17	50,0	20	58,8
	Malo					2	9,5	1	3,0				
	Muy bueno	13	40,6	15	45,5	1	4,8	15	45,5	13	38,2	10	29,4
	Regular	1	3,1			13	61,9	7	21,2	4	11,8	4	11,8
	Total	32	100,0	33	100,0	21	100,0	33	100,0	34	100,0	34	100,0

15- Procedencia de los Instructores		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Externos contratados	2	5,4	6,1	6,1
	Personal del área de informática del Consejo de la Magistratura	31	83,8	93,9	100,0
	Total	33	89,2	100,0	
Perdidos	S/D	4	10,8		
Total		37	100,0		

16.1-Capacidad de Conducción		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	17	45,9	50,0	50,0
	Muy bueno	17	45,9	50,0	100,0
	Total	34	91,9	100,0	
Perdidos	S/D	3	8,1		
Total		37	100,0		

16.2- Capacidad para Transmitir		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	16	43,2	47,1	47,1
	Muy bueno	18	48,6	52,9	100,0
	Total	34	91,9	100,0	
Perdidos	S/D	3	8,1		
Total		37	100,0		

16.3- Nivel de Conocimiento del tema		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	6	16,2	17,6	17,6
	Muy bueno	28	75,7	82,4	100,0
	Total	34	91,9	100,0	
Perdidos	S/D	3	8,1		
Total		37	100,0		

16.4- Puntualidad y Asistencia		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	8	21,6	23,5	23,5
	Muy bueno	26	70,3	76,5	100,0
	Total	34	91,9	100,0	
Perdidos	S/D	3	8,1		
Total		37	100,0		

17- Con qué periodicidad desearía recibir capacitación		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Con cada actualización o mejora del sistema	12	32,4	34,3	34,3
	En forma permanente a requerimiento del área/Dependencia Judicial	14	37,8	40,0	74,3
	Mensual	1	2,7	2,9	77,1
	Semestral	8	21,6	22,9	100,0
	Total	35	94,6	100,0	
Perdidos	S/D	2	5,4		
Total		37	100,0		

EVALUACION SOBRE EL USO DEL SISTEMA DE GESTIÓN JUDICIAL JUSCABA

18.¿ SUELE TENER PROBLEMAS DE ACCESO AL SISTEMA JUSCABA?

19.¿ SUELE TENER INTERRUPCIONES EN LA OPERATIVIDAD DEL SISTEMA JUSCABA DURANTE SU USO?

20.¿ CONSIDERA UD. QUE EL SISTEMA JUSCABA SE EJECUTA CON LA VELOCIDAD NECESARIA ACORDE A LA CARGA LABORAL DE SU ÁREA Ó DEPENDENCIA JUDICIAL?

21.¿ CONSIDERA UD. QUE EL SISTEMA JUSCABA TIENE ERRORES CONCEPTUALES DE PROCEDIMIENTOS JURÍDICOS QUE DIFICULTAN SU USO?

22.¿ QUÉ ERRORES IDENTIFICA UD.?

23.¿ HA DETECTADO MEJORAS EN LA APLICACIÓN DEL SISTEMA JUSCABA DESDE QUE COMENZÓ A USARLO?

24.¿ CONOCE LAS NUEVAS VERSIONES Y MEJORAS QUE SE HAN IMPLEMENTADO EN LA APLICACIÓN DEL MISMO?

25. CÓMO EVALÚA UD. LA UTILIDAD ACTUAL DEL SISTEMA JUSCABA EN SU ÁREA O DEPENDENCIA JUDICIAL?

26.INDIQUE QUÉ TIPOS DE EFECTOS/ RESULTADOS RECONOCE UD. EN SU DEPENDENCIA JUDICIAL TRAS LA IMPLEMENTACIÓN Y USO CONTINUADO DEL SIST. DE GESTIÓN

18- Problemas de Acceso al Sistema JUSCABA		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No ,nunca	10	27,0	27,8	27,8
	Sí, diariamente	1	2,7	2,8	30,6
	Sí, esporádicamente	25	67,6	69,4	100,0
	Total	36	97,3	100,0	
Perdidos	S/D	1	2,7		
Total		37	100,0		

20 - Velocidad del JUSCABA acorde a la carga laborar de la Dependencia		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	16	43,2	45,7	45,7
	SI	19	51,4	54,3	100,0
	Total	35	94,6	100,0	
Perdidos	S/D	2	5,4		
Total		37	100,0		

19- Interrupciones del sistema JUSCABA durante su USO		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No nunca	10	27,0	27,8	27,8
	Sí, esporádicamente	26	70,3	72,2	100,0
	Total	36	97,3	100,0	
Perdidos	S/D	1	2,7		
Total		37	100,0		

21- Detección de Errores conceptuales de Procedimientos Jurídicos en JUSCABA		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	22	59,5	71,0	71,0
	SI	9	24,3	29,0	100,0
	Total	31	83,8	100,0	
Perdidos	S/D	6	16,2		
Total		37	100,0		

22- Errores Identificados		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	A nivel de uso cuando identifico un "error" lo comunico para lo tengan presente	1	2,7	7,1	7,1
	Al cargar prescripciones son distintos artículos según sea fiscalía o juzgado.	1	2,7	7,1	14,3
	Ciertos pasos, al hacer clic S/el icono, tarda mucho. A veces se cuelga	1	2,7	7,1	21,4
	El Problema de Ingreso de las Defensorías	1	2,7	7,1	28,6
	elaboración de cédulas y gestión	1	2,7	7,1	35,7
	faltan algunos pasos que hemos solicitado y con el tiempo se han agregado	1	2,7	7,1	42,9
	Faltan pasos procesales, y el sistema a veces es lento.	1	2,7	7,1	50,0
	mínimos	1	2,7	7,1	57,1
	Ninguno	1	2,7	7,1	64,3
	No es un sistema útil en cuanto se refiere a la búsqueda inmediata de una causa	1	2,7	7,1	71,4
	no se pueden establecer estadísticas internas	1	2,7	7,1	78,6
	No son errores del JUSCABA, sino usuarios que no cargan ó cargan mal, dificultando la intervención de otros usuarios	1	2,7	7,1	85,7
	poco práctico	1	2,7	7,1	92,9
	Repetición de pasos, los artículos asociados al paso no concuerdan en determinados casos.	1	2,7	7,1	100,0
Total	14	37,8	100,0		
Perdidos	S/D	23	62,2		
Total		37	100,0		

23 - Detección de Mejoras desde el comienzo de su uso		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	3	8,1	8,3	8,3
	SI	33	89,2	91,7	100,0
	Total	36	97,3	100,0	
Perdidos	S/D	1	2,7		
Total		37	100,0		

24- Conocimiento de Nuevas Versiones y mejoras del Sistema JUSCABA		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	3	8,1	8,8	8,8
	SI	31	83,8	91,2	100,0
	Total	34	91,9	100,0	
Perdidos	S/D	3	8,1		
Total		37	100,0		

25- Evaluación de la utilidad actual del JUSCABA		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Imprescindible	13	35,1	37,1	37,1
	Medianamente útil/se reconocen las ventajas del Sistema pero aún no se ha optimizado su uso	20	54,1	57,1	94,3
	Poco útil	2	5,4	5,7	100,0
	Total	35	94,6	100,0	
Perdidos	S/D	2	5,4		
Total		37	100,0		

26.1 – Se agilizaron pasos procesales administrativos		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	6	16,2	18,2	18,2
	NO	8	21,6	24,2	42,4
	SI	19	51,4	57,6	100,0
	Total	33	89,2	100,0	
Perdidos	S/D	4	10,8		
Total		37	100,0		

26.2-Se acorto la duración de los procesos judiciales		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	18	48,6	56,3	56,3
	NO	14	37,8	43,8	100,0
	Total	32	86,5	100,0	
Perdidos	S/D	5	13,5		
Total		37	100,0		

26-3 Aumentaron las posibilidades de Acuerdo Conciliación		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	21	56,8	63,6	63,6
	NO	11	29,7	33,3	97,0
	SI	1	2,7	3,0	100,0
	Total	33	89,2	100,0	
Perdidos	S/D	4	10,8		
Total		37	100,0		

26.4- Las resoluciones son de mayor calidad y ajustadas a derecho		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	18	48,6	56,3	56,3
	NO	12	32,4	37,5	93,8
	SI	2	5,4	6,3	100,0
	Total	32	86,5	100,0	
Perdidos	S/D	5	13,5		
Total		37	100,0		

26.5-Se incrementó la seguridad y reserva de información jurídica		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	12	32,4	37,5	37,5
	NO	3	8,1	9,4	46,9
	SI	17	45,9	53,1	100,0
	Total	32	86,5	100,0	
Perdidos	S/D	5	13,5		
Total		37	100,0		

26.6 –Se aceleró la información de documentos escritos judiciales /oficios		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	15	40,5	45,5	45,5
	NO	9	24,3	27,3	72,7
	SI	9	24,3	27,3	100,0
	Total	33	89,2	100,0	
Perdidos	S/D	4	10,8		
Total		37	100,0		

26.7 Se incrementó la disponibilidad y acceso a la información/ expedientes		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	5	13,5	15,2	15,2
	NO	2	5,4	6,1	21,2
	SI	26	70,3	78,8	100,0
	Total	33	89,2	100,0	
Perdidos	S/D	4	10,8		
Total		37	100,0		

26.8 Se racionalizó y optimizó carga de trabajo del área/Dependencia Judicial		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	8	21,6	24,2	24,2
	NO	11	29,7	33,3	57,6
	SI	14	37,8	42,4	100,0
	Total	33	89,2	100,0	
Perdidos	S/D	4	10,8		
Total		37	100,0		

26.9 Se incrementaron los niveles de seguridad Jurídica en gral.		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	16	43,2	48,5	48,5
	NO	1	2,7	3,0	51,5
	SI	16	43,2	48,5	100,0
	Total	33	89,2	100,0	
Perdidos	S/D	4	10,8		
Total		37	100,0		

26.10 - Se incrementó la transparencia de la gestión Judicial		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	12	32,4	36,4	36,4
	NO	4	10,8	12,1	48,5
	SI	17	45,9	51,5	100,0
	Total	33	89,2	100,0	
Perdidos	S/D	4	10,8		
Total		37	100,0		

26.11 Emergieron nuevos tipos de problemas en el área/Dep. Judicial		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	2	5,4	6,7	6,7
	NO	3	8,1	10,0	16,7
	SI	25	67,6	83,3	100,0
	Total	30	81,1	100,0	
Perdidos	S/D	7	18,9		
Total		37	100,0		

26.12 Emergieron nuevas necesidades de capacitación de los RRHH en informática		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	2	5,4	6,3	6,3
	NO	1	2,7	3,1	9,4
	SI	29	78,4	90,6	100,0
	Total	32	86,5	100,0	
Perdidos	S/D	5	13,5		
Total		37	100,0		

26.13 – Se reasignaron funciones y responsabilidades en el área/ Dep. Judicial		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	3	8,1	9,7	9,7
	NO	4	10,8	12,9	22,6
	SI	24	64,9	77,4	100,0
	Total	31	83,8	100,0	
Perdidos	S/D	6	16,2		
Total		37	100,0		

26.14 –Emergieron necesidades de equipamiento informático en el área/ Dep. Judicial		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	2	5,4	6,3	6,3
	NO	3	8,1	9,4	15,6
	SI	27	73,0	84,4	100,0
	Total	32	86,5	100,0	
Perdidos	S/D	5	13,5		
Total		37	100,0		

26.15 Se incrementó la carga laboral del área/ Dep. Judicial		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Indistinto	10	27,0	33,3	33,3
	NO	7	18,9	23,3	56,7
	SI	13	35,1	43,3	100,0
	Total	30	81,1	100,0	
Perdidos	S/D	7	18,9		
Total		37	100,0		

26.16 -Otros/Cuáles		Fcia.	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Esta es solamente incidencia que tuvo en la dependencia en particular, lo que no quita que de haber mas confianza en el p	1	2,7	50,0	50,0
	Ninguno	1	2,7	50,0	100,0
	Total	2	5,4	100,0	
Perdidos	S/D	35	94,6		
Total		37	100,0		

TABLA DE CONTINGENCIA EDAD, NIVEL DE EDUCACIÓN Y GRADO DE CONOCIMIENTO SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA

EDAD	EDUCACION	Grado de Conocimiento sobre JUSCABA						Total	
		Aceptable		Mínimo		Óptimo			
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Menos de 25	Secundario	3	60,0%	1	100,0%	0	,0%	4	57,1%
	Universitario	2	40,0%	0	,0%	1	100,0%	3	42,9%
	Total	5	100,0%	1	100,0%	1	100,0%	7	100,0%
Entre 26 y 30	Posgrado	2	33,3%	0	,0%			2	28,6%
	Primario	0	,0%	1	100,0%			1	14,3%
	Secundario	2	33,3%	0	,0%			2	28,6%
	Universitario	2	33,3%	0	,0%			2	28,6%
	Total	6	100,0%	1	100,0%			7	100,0%
Entre 31 y 35	Posgrado	6	75,0%	0	,0%			6	66,7%
	Universitario	2	25,0%	1	100,0%			3	33,3%
	Total	8	100,0%	1	100,0%			9	100,0%
Entre 36 y 40	Posgrado	2	50,0%	1	50,0%	0	,0%	3	42,9%
	Terciario	1	25,0%	0	,0%	1	100,0%	2	28,6%
	Universitario	1	25,0%	1	50,0%	0	,0%	2	28,6%
	Total	4	100,0%	2	100,0%	1	100,0%	7	100,0%
Entre 41 y 45	Posgrado	1	100,0%					1	100,0%
	Total	1	100,0%					1	100,0%
Entre 46 y 50	Posgrado	1	100,0%					1	100,0%
	Total	1	100,0%					1	100,0%
Entre 61 y 65	Universitario			1	100,0%			1	100,0%
	Total			1	100,0%			1	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y GRADO DE CONOCIMIENTO SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA

DEPENDENCIA JUDICIAL	Grado de Conocimiento sobre JUSCABA						Total	
	Aceptable		Mínimo		Óptimo			
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	% de
Cámara CyF / Sala I	1	100,0%	0	,0%	0	,0%	1	100,0%
Defensoría	1	33,3%	2	66,7%	0	,0%	3	100,0%
Fiscalía	13	86,7%	1	6,7%	1	6,7%	15	100,0%
Juzgado	11	68,8%	3	18,8%	2	12,5%	16	100,0%
Total	26	74,3%	6	17,1%	3	8,6%	35	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y FORMA DE ADQUISICION DE CONOCIMIENTOS PARA EL USO DEL SISTEMA JUSCABA

DEPENDENCIA JUDICIAL	Forma de adquisición de conocimientos para el uso del Sistema JUSCABA						Total	
	De motu proprio		Por actividades de capacitación		Por transmisión de conocimientos de mis colegas			
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Cámara CyF / Sala I	0	,0%	1	100,0%	0	,0%	1	100,0%
Defensoría	0	,0%	2	66,7%	1	33,3%	3	100,0%
Fiscalía	0	,0%	5	33,3%	10	66,7%	15	100,0%
Fiscalía de Cámara	0	,0%	1	100,0%	0	,0%	1	100,0%
Juzgado	2	12,5%	11	68,8%	3	18,8%	16	100,0%
Total	2	5,6%	20	55,6%	14	38,9%	36	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y CANTIDAD DE CAPACITACIONES RECIBIDAS SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA

DEPENDENCIA JUDICIAL	Cantidad de Capacitaciones						Total	
	Nunca		Una vez		Varias veces		Recuento	%
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%		
Cámara CyF / Sala I	0	,0%	1	100,0%	0	,0%	1	100,0%
Defensoría	0	,0%	1	33,3%	2	66,7%	3	100,0%
Fiscalía	2	13,3%	11	73,3%	2	13,3%	15	100,0%
Fiscalía de Cámara	0	,0%	1	100,0%	0	,0%	1	100,0%
Juzgado	2	12,5%	2	12,5%	12	75,0%	16	100,0%
Total	4	11,1%	16	44,4%	16	44,4%	36	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL , FRECUENCIA Y NIVEL DE USO DEL SISTEMA JUSCABA

DEPENDENCIA JUDICIAL	FCIA. de USO del JUSCABA	NIVEL de UTILIZACIÓN del JUSCABA								Total	
		Alto		Bajo		Medio		medio/alto		Recuento	%
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%		
Cámara CyF / Sala I	Uso diario	0	,0%	0	,0%	1	100,0%	0	,0%	1	100,0%
Defensoría	Uso esporádico			2	100,0%	0	,0%			2	100,0%
	Uso semanal			1	100,0%					1	100,0%
Fiscalía	Uso diario	5	45,5%	0	,0%	6	54,5%	0	,0%	11	100,0%
	Uso esporádico			2	50,0%	2	50,0%			4	100,0%
Fiscalía de Cámara	Uso diario	1	100,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100,0%
Juzgado	Uso diario	6	42,9%	2	14,3%	5	35,7%	1	7,1%	14	100,0%
	Uso esporádico			1	100,0%	0	,0%			1	100,0%
	Uso semanal			1	100,0%					1	100,0%
Total	Uso diario	12	44,4%	2	7,4%	12	44,4%	1	3,7%	27	100,0%
	Uso esporádico			5	71,4%	2	28,6%			7	100,0%
	Uso semanal			2	100,0%					2	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA TIPO Y GRADO DE CONOCIMIENTO SOBRE EL SISTEMA JUSCABA

Tipo de Conocimiento sobre el JUSCABA	Grado de Conocimiento sobre JUSCABA						Total	
	Aceptable		Mínimo		Óptimo			
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Conocimiento Básico sobre el uso del sistema en general	10	66,7%	3	20,0%	2	13,3%	15	100,0%
Conocimiento Básico sobre el uso general del sistema vinculado a su Área de desempeño	12	80,0%	3	20,0%	0	,0%	15	100,0%
Conocimientos sobre aspectos y usos específicos de su interés	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5	100,0%
Total	27	77,1%	6	17,1%	2	5,7%	35	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA MODALIDAD Y CANTIDAD DE CAPACITACIONES

Modalidad de la capacitación sobre JUSCABA	Cantidad de Capacitaciones						Total	
	Nunca		Una vez		Varias veces			
	Recuento	%	Recuento	% de	Recuento	%	Recuento	%
En entrenamientos puntuales con concurrencia de un capacitador a su área	0	,0%	1	12,5%	7	87,5%	8	100,0%
En un curso general	2	8,3%	15	62,5%	7	29,2%	24	100,0%
En un curso realizado a requerimiento de su área de desempeño	0	,0%	1	33,3%	2	66,7%	3	100,0%
Total	2	5,7%	17	48,6%	16	45,7%	35	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA TIEMPO DE USO DEL SISTEMA JUSCABA Y CANTIDAD DE CAPACITACIONES

Tiempo de Utilización del sistema JUSCABA		Cantidad de Capacitaciones						Total	
		Nunca		Una vez		Varias veces			
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
	Desde su implementación	0	,0%	2	40,0%	3	60,0%	5	100,0%
	Más de un año	1	6,7%	7	46,7%	7	46,7%	15	100,0%
	Recientemente	3	18,8%	8	50,0%	5	31,3%	16	100,0%
	Total	4	11,1%	17	47,2%	15	41,7%	36	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA CANTIDAD DE CAPACITACIONES Y GRADO DE CONOCIMIENTO SOBRE EL USO DEL SISTEMA JUSCABA

Cantidad de Capacitaciones		Grado de Conocimiento sobre el JUSCABA						Total	
		Aceptable		Mínimo		Óptimo			
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
	Nunca	3	11,1%	1	16,7%	0	,0%	4	11,1%
	Una vez	13	48,1%	3	50,0%	0	,0%	16	44,4%
	Varias veces	11	40,7%	2	33,3%	3	100,0%	16	44,4%
	Total	27	100,0%	6	100,0%	3	100,0%	36	100,0%

TABLAS DE CONTINGENCIA PROCEDENCIA DE LOS INSTRUCTORES Y ASPECTOS A EVALUAR DE LOS MISMOS

Procedencia de los Instructores		Capacidad de conducción				Total	
		Bueno		Muy bueno			
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
	Externos contratados	2	100,0%	0	,0%	2	100,0%
	Personal del área de informática del Consejo de la Magistratura	15	48,4%	16	51,6%	31	100,0%
Total		17	51,5%	16	48,5%	33	100,0%

Procedencia Instructores		Capacidad para transmitir				Total	
		Bueno		Muy bueno			
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
	Externos contratados	2	100,0%	0	,0%	2	100,0%
	Personal del área de informática del Consejo de la Magistratura	14	45,2%	17	54,8%	31	100,0%
Total		16	48,5%	17	51,5%	33	100,0%

Procedencia Instructores		Nivel de conocimiento del tema				Total	
		Bueno		Muy bueno			
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
	Externos contratados	2	100,0%	0	,0%	2	100,0%
	Personal del área de informática del Consejo de la Magistratura	4	12,9%	27	87,1%	31	100,0%
Total		6	18,2%	27	81,8%	33	100,0%

Procedencia Instructores		Puntualidad y asistencia				Total	
		Bueno		Muy bueno			
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
	Externos contratados	2	100,0%	0	,0%	2	100,0%
	Personal del área de informática del Consejo de la Magistratura	6	19,4%	25	80,6%	31	100,0%
Total		8	24,2%	25	75,8%	33	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA DEPENDENCIA JUDICIAL Y DETECCIÓN DE ERRORES CONCEPTUALES DE PROCEDIMIENTOS JURÍDICOS EN JUSCABA

Dependencia Judicial	Detección de Errores conceptuales de procedimientos jurídicos						Total	
	NO		NS/NC		SI		Recuento	%
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%		
Cámara CyF / Sala I	0	,0%	1	100,0%	0	,0%	1	100,0%
Defensoría	2	66,7%	0	,0%	1	33,3%	3	100,0%
Fiscalía	9	60,0%	1	6,7%	5	33,3%	15	100,0%
Fiscalía de Cámara	1	100,0%	0	,0%	0	,0%	1	100,0%
Juzgado	9	56,3%	4	25,0%	3	18,8%	16	100,0%
Total	21	58,3%	6	16,7%	9	25,0%	36	100,0%

TABLA DE CONTINGENCIA TIEMPO DE USO Y DETECCIÓN DE MEJORAS IMPLEMENTADAS EN EL SISTEMA JUSCABA

Tiempo de Uso	Detección de Mejoras en JUSCABA				Total	
	NO		SI		Recuento	%
	Recuento	%	Recuento	%		
Desde su implementación	0	,0%	5	100,0%	5	100,0%
Más de un año	0	,0%	14	100,0%	14	100,0%
Recientemente	3	18,8%	13	81,3%	16	100,0%
Total	3	8,6%	32	91,4%	35	100,0%

Tabla de Contingencia Dependencia Judicial y Opinión sobre la utilidad del Sistema Juscaba

Dependencia Judicial		Utilidad del Juscaba						Total	
		Imprescindible		Medianamente útil/se reconocen las ventajas del Sistema pero aún no se ha optimizado su uso		Poco útil			
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
	Defensoría	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%	3	100,0%
	Fiscalía	8	53,3%	7	46,7%	0	,0%	15	100,0%
	Fiscalía de Cámara	1	100,0%	0	,0%	0	,0%	1	100,0%
	Juzgado	3	20,0%	11	73,3%	1	6,7%	15	100,0%
Total		13	38,2%	19	55,9%	2	5,9%	34	100,0%

Tabla de Contingencia Dependencia Judicial y Opinión sobre la Periodicidad que debería tener la capacitación sobre Juscaba

Dependencia Judicial	Periodicidad Capacitación								Total	
	Con cada actualización o mejora del sistema		En forma permanente a requerimiento del área/ Dep. Judicial		Mensual		Semestral			
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	% de
Cámara CyF / Sala I	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100,0%	1	100,0%
Defensoría	2	66,7%	1	33,3%	0	,0%	0	,0%	3	100,0%
Fiscalía	3	21,4%	5	35,7%	0	,0%	6	42,9%	14	100,0%
Fiscalía de Cámara	0	,0%	1	100,0%	0	,0%	0	,0%	1	100,0%
Juzgado	6	40,0%	7	46,7%	1	6,7%	1	6,7%	15	100,0%
Total	11	32,4%	14	41,2%	1	2,9%	8	23,5%	34	100,0%