



Buenos Aires, 4 de mayo de 2012

RES. N° 121/2012

VISTO:

El estado del concurso nro. 39/10, y

CONSIDERANDO:

Que mediante presentación que tramita por actuación nro. 7719/10, la concursante Mariana Díaz impugna la calificación obtenida por sus antecedentes y exámenes escrito y oral en el mencionado concurso, convocado para cubrir un cargo de fiscal ante la Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario.

Que respecto de su evaluación escrita –en la que obtuvo un total de 32 puntos- sostiene que el dictamen del jurado no contiene ninguna consideración que permita justificar la quita de puntos. Comparando su examen con los mejor calificados arriba a la conclusión de que abordaron los mismos tópicos y propiciaron la misma solución. Peticiona se eleve su calificación en no menos de 4 puntos.

Que, en cuanto a su prueba oral, por la que obtuvo 41 puntos, solicita se le otorgue el máximo puntaje ya que su exposición se desarrolló de modo detallado, completo y solvente. Respetó el tiempo asignado y dio acabada respuesta a las preguntas del jurado.

Que la evaluación técnica de los concursantes, a través de las pruebas escrita y oral, ha sido realizada por un jurado de especialistas en las materias que son de competencia del cargo que se concursa. Sus miembros han sido designados por sorteo entre los integrantes de las nóminas de expertos en cada especialidad propuestos por la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el Tribunal Superior de Justicia, el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal, las facultades de derecho con asiento en la Ciudad, y los integrantes de la magistratura. En tales condiciones, puede afirmarse que el mecanismo de designación y el origen de las propuestas constituyen una garantía acerca de la ecuanimidad del cuerpo y la aptitud profesional de sus integrantes.

Que, asimismo, los criterios de valoración consensuados por el jurado del concurso respecto del examen escrito (art. 29 del Reglamento) que luce en el Acta de Calificaciones del 18 de noviembre de 2011 (fs. 143/44 del expediente del concurso) constituyen un marco adecuado para la evaluación que se llevó a cabo, por lo que se considera que otorgan un razonable sustento a la decisión adoptada.

Que en ese orden de ideas las impugnaciones deben demostrar la existencia de omisiones o errores graves o arbitrariedad en la calificación asignada. En tal sentido no son idóneas para modificar la decisión recurrida las que sólo exhiben la discrepancia del impugnante con el puntaje otorgado, que de tal modo resultan insuficientes para conmovérlo resuelto.

Que se ha analizado detalladamente tanto la presentación del concursante como así también su examen escrito, la videofilmación de la prueba oral y la

opinión del jurado, por lo que objetivamente no puede desconocerse que siendo una cuestión opinable, en la misma se han expedido expertos técnicos de incuestionable conocimiento de la materia.

Que las comparaciones que menciona la impugnante no constituye respaldo de su queja en tanto no se advierte que el jurado haya excedido el marco del normal ejercicio de sus atribuciones en la tarea de evaluar ambas pruebas, sin que la mera circunstancia de que en el dictamen no se hayan identificado errores ni valoraciones negativas pueda autorizar a apartarse de él. Y con relación a la prueba oral, la queja exhibe un escasisimo fundamento que, contrastado con el hecho que la impugnante recibió una elevada calificación, bastan para dejar en claro la ausencia de arbitrariedad que permita apartarse de lo resuelto.

Que, en consecuencia, sin perjuicio del acierto o desacierto de la solución del caso objeto del examen, los argumentos desplegados en la prueba escrita y el desempeño en la prueba oral han sido adecuadamente evaluados por el jurado, sin que el impugnante demuestre la configuración de alguno de los supuestos a que se subordina el progreso de la impugnación.

Que en tal sentido, el contenido de la protesta sólo revela la disconformidad del concursante con la calificación asignada a sus pruebas, sin articular razones que conmuevan la decisión recurrida.

Que, respecto de la evaluación de antecedentes, la impugnante solicita se incremente a 21 puntos la calificación por este acápite. Expresa que el reglamento del TSJ dispone que el cargo por ella ostentado se equipara al de juez de primera instancia. Compara con el concursante Ammirato, que revistiendo el cargo de Secretario de Cámara se le otorgan también 18 puntos.

Que no corresponde hacer lugar a lo solicitado, toda vez que la valoración se ha realizado en virtud de las pautas reglamentariamente previstas, y lo expresado por la impugnante implica una mera disconformidad con dicha valoración, que no logra conmover lo decidido.

Que asimismo, solicita se califique su desempeño como Secretaria de 1º Instancia. No corresponde hacer lugar a lo solicitado, toda vez que la calificación se realiza valorando el último cargo detentado por la concursante, o en su defecto, por el jerárquicamente mas alto.

Que se agravia la impugnante por el puntaje asignado por el título de Especialista en Derecho Administrativo Económico de la UCA, que considera debe ser más alto, toda vez que ha obtenido 10 en la tesina.

Que no corresponde hacer lugar al agravio, en virtud que lo manifestado sólo configura desacuerdo con la valoración realizada por la Comisión de Selección, valoración que ha sido realizada conforme a las pautas establecidas reglamentariamente.



Que, se agravia la impugnante por la calificación obtenida por docencia y solicita se la califique adicionalmente por sus cargos en el Instituto de Seguridad Pública de la CABA, como igualmente por el de profesora coordinadora de Derecho Constitucional. Atento ello solicita que de corresponderle un 1 punto más, se le reconozca el máximo puntaje para el rubro.

Que no corresponde hacer lugar al agravio, toda vez que en el rubro Docencia se han valorado todos los cargos mencionados por la impugnante, y lo manifestado sólo demuestra desacuerdo en la valoración realizada por la Comisión de Selección.

Que, en cuanto a los antecedentes por publicaciones, la concursante considera que la Comisión debió otorgarle el máximo puntaje, por haberse omitido considerar tres publicaciones, dos de ellas, compendio de jurisprudencia y, otra, jurisprudencia sistematizada. A ello debe sumarse, según la impugnante, la omisión de contemplar su trabajo en "Amparo, Medidas Cautelares, y otros Procesos Urgentes en la Justicia Administrativa". Expresa así que si se ha reconocido 0,20 por artículo publicado y 1,45 por libro publicado, se llegaría automáticamente al tope reglamentario mencionado.

Que del análisis de la documentación obrante en su legajo, surge la acreditación de 12 artículos en medios especializados, 3 capítulos/coautorías en obra colectiva, y 1 libro editado en el marco de la Colección de Derecho Público Judicial, Editorial Ad-hoc, dirigida por Guillermo A. Muñoz, de los cuales se ha omitido considerar dos capítulos de libro, razón por la cual deberá incrementarse en 0,60 el puntaje por publicaciones.

Que, la impugnante solicita entre 1 y 2 puntos, prorrateados en los rubros de posgrado, antecedentes profesionales o antecedentes relevantes en los siguientes términos: que sea valorada adicionalmente su condición de secretaria por concurso, cargo que fue ponderado como antecedente personal; se califique la mención de "sobresaliente" obtenida por su tesis de posgrado.

Que no corresponde hacer lugar a lo solicitado, toda vez que el agravio expuesto consiste en un mero desacuerdo con la valoración de los antecedentes, y habiéndose ajustado dicha valoración a las pautas reglamentarias, corresponde desestimarlos.

Que, respecto de las comparaciones que realiza con las concursantes Karina Ciccero en concurso 39/10 y Fabiana Schafrik en concurso 46/10, cabe señalar que en el caso de la concursante Ciccero se menciona la calificación de su tesis doctoral, no obstante no se incrementa el puntaje dado que la ponderación en dicho acápite es la correspondiente a Doctorado. Asimismo en el legajo del concursante Schafrik se menciona su Tesis doctoral en el acápite de Antecedentes Relevantes, segmento en el que ampliamente supera la máxima calificación de 4,20 puntos, por lo cual no se asigna puntaje al antedicho trabajo.

Que, finalmente, solicita se le otorgue calificación por conocimientos de idiomas Inglés y Francés.

Que no corresponde hacer lugar a lo solicitado dado que los conocimientos de idiomas han sido acreditados en el legajo de la concursante de forma extemporánea.

Que la Comisión de Selección de Jueces, Juezas e Integrantes del Ministerio Público emitió el dictamen nro. 35/12.

Por ello, y en ejercicio de las atribuciones conferidas por el art. 116 de la Constitución de la Ciudad, la Ley N° 31 y sus modificatorias,

**EL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA
DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES
RESUELVE:**

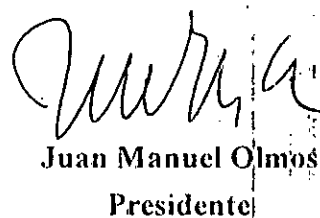
Art. 1º: Acoger parcialmente la impugnación deducida por la Dra. Mariana Díaz en el concurso nro. 39/10 e incrementar en sesenta centésimos (0.60) el puntaje concedido por "Publicaciones", quedando el total definitivo por antecedentes en cincuenta y cuatro puntos con sesenta y cinco centésimos (54,65).

Art. 2º: Desestimar el resto de la impugnación formulada.

Art. 3º: Regístrese, comuníquese a la Comisión de Selección de Jueces, Juezas e integrantes del Ministerio público y al correo electrónico denunciado por el presentante y, oportunamente, archívese.

RESOLUCION N° 121/2012


Gisela Candarle
Secretaria


Juan Manuel Olmos
Presidente